

我国职业高等院校期刊综合评价体系的构建与实践

——基于高职教育应用型科研评价的视角

□王雅静^{1, 2}

(1. 中国社会科学院 中国社会科学评价研究院, 北京 100732; 2. 中国社会科学院大学商学院, 北京 100102)

摘要: 职业高等院校学术期刊(职院刊)作为展示应用型科研成果和技能人才培养实践经验交流的重要平台,其现行评价体系存在学术化导向过强、应用性考量不足等问题,制约了职业教育的技术应用与成果转化。基于高职教育应用型科研评价视角,从职教知识论、产教融合与教师实践知识三个维度,分析职院刊在行业综合性、专业应用性及社会服务性等方面的特点,将其划分为行业应用类、综合应用类和职教研究类三种类型。研究采用定量与定性相结合的方法,构建了涵盖基础理论、分类标准、评价方法与指标体系的AMI综合评价框架,强调学术影响力与社会效用的平衡,并引入多元利益相关者参与机制。评价实践显示,该体系能有效引导职院刊突出类型特色,深化产教融合,服务区域发展,同时提升教师应用型科研能力。未来需通过动态调整分类颗粒度、优化权重设置及强化诊断功能,进一步完善评价体系的科学性与适应性,为职业教育高质量发展提供支撑。

关键词: 职业高等院校学术期刊; 综合评价体系; 应用型科研; 产教融合; AMI评价

作者简介: 王雅静(1984—),女,江苏徐州人,中国社会科学院中国社会科学评价研究院副研究员,中国社会科学院大学商学院副教授,博士,硕士生导师,研究方向为职业教育治理与评价、产教融合与校企合作、知识社会学、学术与期刊评价等。

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“职业教育校企合作的区域化实现机制研究”(编号: 21BSH152),主持人: 王雅静。

中图分类号: G718.5

文献标志码: A

文章编号: 1001-7518(2025)04-0097-09

在现代经济体系建设和制造业转型升级的背景下,提升自主研发能力、加速核心技术成果转化、优化产业链布局以及培养高技能人才,是推动我国经济高质量发展的关键。职业教育体系是国家技能人才培养的重要主体,承担着传承技术技艺、助力产业升级、促进高质量就业、维护社会公平的重要职能。我国已初步建成世界规模最大的职业教育体系,截至2024年6月20日,全国共有职业高等院校1 611所,其中包括1 560所专科层次职业学校和51所本科层次职业学校^[1]。职业高等院校在技术研发、成果转化、工艺创新、产品市场应用和技术技能人才培养等方面发挥着重要作用,其中应用型科研是高职教育的重要类

型特征,主要侧重技术研发、工艺革新、成果转化和市场推广,具有应用性、实践性、跨界性、协同性等特点,它是产教融合和校企合作的重要组成部分和纽带桥梁,是职业高等院校办学能力提升的重要推动力^[2]。但职业高等院校科研成果的社会转化和应用能力不足,严重制约了产教深度融合、产业升级进程和人才培养质量提升。教育部副部长吴岩在2024年全国职业教育科(教)研工作会议上指出,职业教育科研对职业教育发展至关重要,没有高水平的教育科研,就没有或者不大可能有高质量的教育发展。当前我国职业教育科研存在散、弱、虚等问题,与发展要求相比还存在差距,需要来一场职业教育科研的真革命^[3]。

当前,高职教育评价体系对符合应用型和技术技能教学需求的科研实践纳入不足,偏学术化倾向的评价体系阻碍了科技成果转化和实际应用。因此,亟需构建符合高职教育应用型科研定位、与传统学术评价有机衔接的新评价体系。该体系应以应用型科研为核心,通过深化产教融合提升高职院校对区域的服务能力,并精准对接技能型社会建设需求^[4]。职业高等院校主办的学术期刊(本文简称“职院刊”)作为科研发表载体,是传播职业教育理论、交流实践经验、展示科研成果的重要平台,其评价体系的构建对高职教育发展至关重要。2020年10月,中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》强调,要支持建设高质量应用研究和教学研究类学术期刊。2021年6月,中共中央宣传部、教育部、科技部印发的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》体现了分类评价和坚持期刊特色化发展导向,提出建立科学评价体系的要求,这为职院刊建设与评价体系的构建指明了改革方向。本研究从应用型科研评价视角出发,系统分析职院刊的发展现状与评价体系构建问题,探索通过评价改革引领职业院校科研发展的新路径。

一、应用型科研评价中的职院刊建设与评价

(一) 应用型科研发展现状与评价

应用型科研是将基础研究成果转化为实际应用的活动,具有行业性、区域性、跨界性和综合性等特点,主要覆盖技术研发、产品开发、工艺优化和公共服务等领域。高职教育应用型科研涵盖行业技术应用、职业教育理论与方法、人文社会科学等领域,分别支撑成果转化、技能人才培养和社会公共服务。当前,我国应用型科研发展滞后,存在产业服务能力不足、技术转化率低、市场推广能力弱等问题,同时科研对职业高等院校治理、专业建设、实践教学的支持不够,政策资源和制度保障不健全,呈现“弱、小、散、乱”的局面^[4],难以形成系统性、规模化、均衡化发展模式,限制了其服务区域发展的能力。

应用型科研存在的问题既源于自身建设力度不足,也与科研评价导向不合理密切相关。当前,技能型社会建设战略和“破五唯”政策正推动高职教育评价向应用型转变,但这一转变面临诸多挑战。职业高等院校科研主要有三种类型:一是以学校为主体承担的课题研究,二是教师依托横向课题开展的研究,三是通过学生创新创业教育实施的研究。高

职院校科研评价包括外部的政府评价和内部的学校评价。现阶段,内外部评价普遍存在“唯论文、唯课题”问题,由于盲目模仿研究型大学模式,导致科研与产业需求对接不足。同时,应用型科研缺乏必要的经费投入和政策配套,这一问题既反映在外部政府评价体系中,也体现在内部院校考核标准上。

1. 重构产教融合导向的职业高等院校外部评价体系。尽管教育管理部门多次强调产教融合与应用成果评价,但在实际评价中,高职院校仍存在“向上看”而非“向企业看”的问题^[5]。现行评价体系多以量化指标为主,导致评估数据失真、评价标准学术化等问题,使相关政策难以落地。这种导向不仅忽视了应用型科研的实际效果和产业贡献,更导致科研人员偏重学术成果而轻视产业应用。2017年国务院办公厅印发的《关于深化产教融合的若干意见》,2021年中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》和2023年国家发展改革委、教育部、人力资源社会保障部等八部门印发的《职业教育产教融合赋能提升行动实施方案(2023—2025年)》等政策明确提出,职业教育要对接产业升级和技术变革,推动产教融合,形成教育与产业的良性互动。在科技成果评价领域,相关管理部门强调要健全科技成果分类评价体系,即应用研究成果以行业用户和社会评价为主,同时探索多主体参与评价的办法。笔者调研发现,职业高等院校在“双高校”建设、示范校(骨干校)建设、办学水平评估、教学诊断与改进评估、质量年报制度、第三方大学排名评估等各类评价中,普遍存在过度量化问题,如指标设置过多、数据真实性存疑、政策执行不力等。此外,在各类评估中还暴露出重诊断轻改进、评价圈子化、导向偏离实际需求等深层次问题。现行科研评价体系仅以期刊等级、影响因子、论文数量、课题级别与数量、科研获奖等级及经费规模等量化指标为依据,严重忽视了应用型科研的实际价值和产业贡献。这种导向直接导致科研人员追求学术成果而轻视产业应用,极大地阻碍了科研成果的有效转化。

2. 构建产教融合导向的职业高等院校应用型科研分类评价体系。当前,职业高等院校的应用型科研仍面临横向科研到账额不足、专利转化率低等问题,科研与教学协同不足,教师解决企业技术难题的能力有限,缺乏服务区域行业企业和社会发展的能力。虽然部分高职院校已建立教师应用型科研管理制度,如《科研

绩效奖励办法》《科技成果转化管理办法》《教师职称评定制度》《横向课题管理办法》等,旨在鼓励教师开展应用型科研、参与技术创新和科技成果转化^[6],但笔者调研发现,职业高等院校内部评价体系多以教育项目制为导向,产教融合型科研的评价机制仍不完善,在专业建设、课程设计和人才培养上与市场需求脱节,导致教师服务行业企业的动力和能力明显不足。

高职教育应用型科研评价应基于职业教育类型教育特点,从科研知识论、产教融合跨界性、教师实践知识转化以及科研服务技能人才培养等角度出发,构建跨学科和超学科框架下的应用型科研评价体系。该体系需建立分类评价机制,侧重学术应用性和产业社会影响力评估,强化职业高等院校科研的应用导向,以产教融合促进技术开发,提升教师应用型科研水平。

(二) 职院刊发展现状与评价

职院刊是应用型科研成果发表和传播的重要平台,也是科研评价体系中的重要一环。其发展多集中在20世纪90年代,分为高校学报和专业刊两种类型。综合学报注重行业科研的多元融合,专业刊侧重行业技术应用和教学成果的深度挖掘。然而,在学术导向评价体系的影响下,职院刊的办刊方向受到严重制约,科研地位被边缘化,进而阻碍了科研成果的转化与应用^[7]。职院刊主办单位类型多样,主要包括高职院校、职业本科院校以及行业协会、企业等。其研究内容偏重学术应用,发文集中在职业教育研究和教学改革研究(占比54%)、行业应用研究(占比38%)及少量人文社科研究(占比8%)^①。总体而言,职院刊在内容上虽体现知识跨界整合的特点,但其发展仍面临多重困境:一是刊物质量参差不齐,表现为学术水平有限、重复研究较多、应用性研究匮乏;二是学校支持力度不足,存在重视程度低、组织保障缺失等问题;三是专业性刊物建设滞后,具体表现为数量少、定位模糊、办刊动力不足^[4,8]。总之,职院刊在传统学术评价体系下难以彰显特色,单一学术化导向导致其刊发的论文创新性不足、科研影响力薄弱,且难以契合行业技术应用、区域经济发展和技能人才培养需求。

传统学术期刊评价体系不适用于职院刊。当前“核心期刊”评价多侧重理论型学术期刊,依赖发文量、引用率、影响因子等定量指标,较少涉及社会影响力和产业应用价值,难以适应职院刊的跨界特性和应用导向,无法全面反映其实际贡献。具体问题包括:

一是职院刊多元属性与跨界特点使评价对象、范围和分类难以界定;二是定量评价数据支撑不足,传统定量数据难以有效获取,办刊水平和社会影响力难以量化评估;三是定性评价体系涉及多元利益相关者,传统同行评议多局限于学术圈内部,难以覆盖职院刊跨界学术共同体,需组建覆盖“大同行(跨领域专家)”与“小同行(本领域专家)”的复合型评估专家体系;四是跨界整合难度大,涉及不同群体的行为逻辑和利益目标的协调问题,导致期刊评价共同体的构建、对话、评价实施和结果运用均面临理论与现实挑战。因此,亟需建立契合高职教育类型和应用型科研特点,又与传统学术评价体系相兼容的科研和期刊评价体系,引导职业高等院校突出类型特色,服务区域经济发展,强化产教融合实效。随着国家“破五唯”科研评价改革政策的推进以及《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》的实施,分类评价已成为科研评价体系的重要改革方向。针对职业教育类型特征,评价机构需重点关注职院刊发展现状,探索构建体现职业教育类型特色的职院刊评价体系,以促进此类期刊健康有序发展,进而凝聚职业教育利益共同体的发展合力。

二、基于应用型科研评价的职院刊综合评价体系构建

职院刊综合评价体系需以元评价和全评价理论为基础,结合职院刊的发展特色与规律进行构建。职院刊作为应用型科研与教学成果的交流平台,汇聚了多元利益主体,逐步形成了学术应用实践共同体。其评价体系应以同行评议为核心,重点衡量科研成果在行业中的应用价值与科研水平,同时体现跨界合作、产教融合、教育教学创新及社会服务等特征。此外,还需关注职业教育价值导向、办刊基础、学术规范、社会影响力以及对行业企业的实际贡献,从而推动职教科研与教学的转型发展。叶继元的全评价理论框架将综合评价体系分为评价主体、评价客体、评价目的、评价方法、评价标准及指标、评价制度六大要素^[9]。在此基础上,中国社会科学评价研究院(下文简称“评价院”)根据职院刊发展特点和规律,研制了AMI期刊综合评价体系,涵盖评价基础理论、评价原则与目的、评价对象与范围、评价方法、评价指标和权重、评价结果应用等方面。

(一) 评价的基础理论与评价原则

高职教育应用型科研基于职业教育类型定位,以

实践应用为导向,以产教融合为驱动,实现教育与产业深度对接,强调知识积累与创新。其科研内容涵盖产品开发、工艺革新、政策解读、教育教学创新、公共服务等,不以学科系统化研究为主,而是通过实践积累知识、建构专业和课程体系,服务产业技术转化和技能人才培养。因此,该评价体系需建立在职业教育知识论、产教融合度、教师实践知识积累与应用的基础上。

1. 高职教育知识生产模式与超学科评价。从知识社会学角度看,高职教育与普通学科教育在知识生产模式和发展路径上存在显著差异。吉本斯在《知识生产的新模式》一书中提出了两种知识生产模式:模式I以学科为中心,注重理论知识的创新;而模式II则强调在应用环境中实现知识的社会效用和绩效。高职教育知识生产更贴近模式II,注重知识在实际情境中的应用价值和实践效果^[10]。职业教育本质是一种在应用环境中产生的知识体系,其实践应用性、跨界性、异质性和社会情境性是高职教育知识的核心价值与特性,也是其作为类型教育的知识论基础。然而,随着技能教育从传统的学徒制向院校式转变,其发展逐渐受到院校学科系统化的影响。职业教育的技能课程化使得知识传递更多以间接经验的形式呈现,逐渐远离知识的应用实践^[11]。因此,职业教育在教育系统和学科制度的规训下,逐渐被学科系统化的知识所支配,职业性的实践知识在学术知识等级序列中被边缘化,处于从属地位。职业教育场域偏向实践应用的知识生产是一种超学科知识生产模式,体现多学科、跨学科和应用学科研究特点,它强调以社会需求为导向,解决知识生产与社会需求脱节的问题。该模式倡导大学、产业、政府和公众在研究中的互动参与,系统化地推进知识的生产、转化、整合、流动和传播。因此,科研与期刊评价体系需在跨学科和超学科的框架下,构建多元利益主体参与的评价机制,强调学术应用性和社会影响力。

2. 产教融合是应用型科研与职院刊评价的核心。科研评价体系是推动职业教育产教融合的重要制度工具。国家应用型科研政策多次强调职业教育对地方产业发展的支撑作用,所以科研评价的任务应由向内转为向外,关注科研服务地方产业和区域发展战略,鼓励特色化发展,避免同质化^[3]。高质量的产教融合既能强化科研对职业教育类型特征的彰显,又能直接支撑应用型科研参与企业关键技术攻关。职业

高等院校开展应用研究、服务中小企业技术发展,不仅能促进产业转型升级,还能吸引企业参与职业教育,共同构建多元主体协同的育人模式。所以,产教融合型科研要以专业技术开发与产业应用为核心,聚焦关键技术攻关,注重技术突破与成果转化,最终实现经济和社会效益的双重目标。此类科研强调产教协同、知行合一,其成果可广泛应用于行业技术升级、技能人才培养、公共政策制定及社会服务等领域。

相对而言,职院刊评价体系是根据应用型科研特点,强调科研与产业实践的紧密结合,尤其要通过对典型案例的研究去探寻应用型科研成果的推广路径。职业高等院校的科研和教学主要根据专业大类进行,职院刊所刊发的论文反映了不同专业的研究方向和教改内容,涉及土木建筑、水利、装备制造、轻工纺织、交通运输、电子信息、财经商贸、旅游、文化艺术、新闻传播、公共管理等多个领域。例如,《建材技术与应用》属于建筑科学与工程类期刊,主要刊载建筑设计、工程应用等领域的研究成果,尤其注重以案例研究形式呈现教师在产教融合中的实践成果,而非仅聚焦于技术类基础理论研究。《北京农业职业学院学报》则属于农业经济管理类期刊,主要刊载农村经济发展、农业技术应用等领域的研究成果,且特别关注乡村振兴战略下农业技术与职业教育培训实践案例。总之,期刊评价应特别关注和引导职院刊发表此类应用型案例研究成果,以推动职业教育产教融合型科研发展。

3. 评价应关注教师实践性知识的积累与应用。实践性知识是高职教师教学实践的重要理论指导,它强调教育理论与实践教学的紧密结合,旨在提高高职教师的教学技能。教师实践性知识以教育理论为根基,同时又高度契合教育应用情境,不仅包括教师的学科知识和教学法知识,还涵盖了默会知识,即那些难以言传但对教育实践至关重要的经验性认识。波兰尼和舍恩的研究指出,实践性知识是教师个人经验与理论知识的结合,具有极高的教育教学指导价值,是教师职业发展的关键要素^[12]。实践性知识具有专业性、非正式性、多样性及个体经验性等特征,体现了学科知识在教育实践中的具体应用形态。

职业高等院校教师的实践性知识主要体现在专业研究和技能教学两大领域,是通过持续的教学反思和经验积累而形成的,能够有效促进理论与实践的深度融合。评价体系应当重点关注教师实践性知识

的两大特征：一是专业技术的适用性，二是产业需求的契合度。此外，还要重视程序化知识和过程性经验对技能人才培养的重要价值。例如，《机械职业教育》刊载的教学类论文主要聚焦高职工程技术应用，其案例研究大多以工作过程为导向，为复杂问题提供可行性解决方案。所以，职院刊应重点刊发这些实践研究类论文，以此提升教师的教学实践能力，从而培养出既具备扎实技能又富有创新精神的技术人才。

(二) 职院刊评价的对象、范围与分类体系

职院刊作为应用型科研的重要交流平台与评价载体，肩负着推动科研成果转化、优化平台交流功能以及增强职业教育影响力的使命。然而，面对职院刊发展的路径差异性和知识异质性，构建科学合理的期刊分类评价体系显得尤为重要。职院刊评价需遵循“分类评价、多元评价、定性评价”的原则，平衡常规性与特色化、量化与质化、形式与内容、过程与结果、比较与诊断的评价关系，以建立分类评价标准和跨界多元同行评议体系。

1. 职院刊评价需明确对象和范围。职院刊由职业高等院校(包括高职高专院校和职业本科院校)主办，是应用类学术期刊。随着职业教育改革和职业本科院校兴起，传统“高职高专学报”的概念已不能体现其发展特点。因此，职院刊评价范围应包括高职高专和职业本科院校所办的应用类学术期刊。笔者通过多渠道筛选^②，确定样本量为164种职院刊，其遴选遵循三项原则：第一，期刊主办单位须为职业高等院校；第二，刊载论文应体现应用型科研成果；第三，期刊定位需聚焦职业教育研究领域。职院刊分为学报(约占80%)和专业刊，多数创刊于两个时期：1980—1990年代和2001—2010年代。半数期刊创刊时间超20年^③。期刊主办单位主要包括三类院校：高职院校、高专院校和职业本科院校，此外还包括联合办刊机构；期刊主管单位多为省级教育部门或行业主管部门。在期刊发文内容上，主要涵盖三大领域：职业教育研究与教学改革、行业技术应用研究及相关人文社会科学研究^④。

2. 职院刊综合评价体系构建需遵循分类评价和多维综合评价原则。根据中共中央宣传部、教育部、科技部印发的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》精神和教育部发布的《职业教育专业目录(2021年)》中职业教育专业分类标准，职院刊可分为综合应用类(含人文社科和理工农医综合应用)、行业应用类

(涵盖多领域应用研究)、职业教育研究类(包括教学类和理论类)。据此，164种职院刊被划分为3个大类和8个学科(专业)类，如表1所示。

表 1 职院刊学科(专业)分类

序号	大类	学科（专业）分类	期刊数（种）	占比（%）
1	侧重综合应用类	人文社会科学综合类	56	34.2
2		理工农医技术综合类	16	9.8
3	侧重行业应用类	经济社会管理类	25	15.2
4		工程与交通技术类	27	16.5
5		文化艺术传播类	13	7.9
6		医学医药类	8	4.8
7	侧重职业教育研究类	职业教育教学研究类	13	7.9
8		职业教育理论研究类	6	3.7
合计			164	100

(三) 期刊综合评价指标体系的设计

1. AMI评价理论模型。期刊评价从吸引力(外部环境吸引力)、管理力(评价管理者促进评价客体发展的能力)和影响力(实力的直接体现)三个维度展开^[3]。评价院基于理论研究和实践，研制了国家标准《人文社会科学期刊评价GB/T 40108》，并于2021年发布实施^[4]。三个维度分别代表了期刊论文生产生命周期的不同阶段，包括从投稿到编辑加工处理，再到最终产生学术、社会和国际影响力的过程^[5]。AMI综合评价体系具有综合化、多层次、全方位和分类评价特点，其理论基础涵盖公共管理、评价学、组织学、知识论、科学计量等多个领域，并在实践中不断根据期刊分类发展特点，深入研究评价对象发展规律，持续完善评价体系。通过定量与定性评价方法的有机结合，职院刊AMI评价体系能充分契合高职教育科研特色，不仅对现有评价方法进行了有效补充和完善，更进一步构建了融合跨学科知识特征与技术应用价值的综合评价框架。

2. 职院刊综合评价指标体系的特点。职院刊AMI评价指标综合运用定量与定性方法，平衡共性与个性指标，旨在引导高职应用型科研发展，兼具诊断与导向功能。该体系结合基础与特色指标，强调学术影响力和社会效用，关注社会情境、实践应用与指标适用性。其核心目标是关注期刊的学术质量、共同体吸引力、应用价值和社会服务能力。职院刊综合评价体系的核心指标包括价值导向、共同体平台建设、学术和出版规范、科研影响力与社会服务性。这些指标衡量期刊在政策理论、职业教育研究、应用型科研方面的水平，编辑出版的规范性与专业性，平台的开放度与吸引力，成果的行业应用程度以及对职业教育教学的影响力。评价体系注重平衡期刊发

展的综合性与专业性、特色化的关系,以确保评价的科学性和适用性,最终构建了中国职业高等院校期刊AMI综合评价指标体系,详见表2。

职院刊综合评价体系采用定量与定性相结合的方法,确保科学性和全面性。数据来源主要包括三类:一是评价院自采数据,如期刊纸质样刊、电子版期刊及网络信息数据,用于评估出版规范、论文质量等;二是第三方数据,如中国知网提供的期刊基本信息、下载量、影响因子等定量指标;三是编辑部提供的数据,通过自评问卷和社会调研获取。在期刊定性评价方面,评价院组建了由期刊出版专家、职业教育研究者和政校行企代表组成的职院刊评价专家委员会,采用同行评议机制(包括专家审读和评分),从

期刊的学术规范性、行业服务功能、社会应用性和影响力等方面进行评价。

职院刊综合评价指标体系采用三级架构:一级指标、二级指标和三级指标,其中三级指标为最基础的实操性评价条目。指标类型包括一票否决指标、记分指标、扣分指标和加分指标(特色化指标),服务于不同评价功能。数据来源分为定量数据(通过网络采集、问卷调查、数据库引用和数据抽检获取)和定性数据(通过专家同行评议获取)。定量数据主要通过以下途径获取:网络采集利用互联网公开信息,如期刊官网、数据库平台(CNKI)和社交媒体等;问卷调查面向编辑部、专家、读者发放问卷;数据库引用从数据库平台中获取;抽检数据由评价院采集样本,如论

表 2 中国职业高等院校期刊AMI综合评价指标体系

一票否决指标	如认为该期刊有违马克思主义基本原理,或有违中央现行基本方针政策,或存在情节严重的捏造、篡改、抄袭、变相买卖版面,抄袭剽窃等学术不端行为,交叉引用/交叉署名、人为制造下载和引用数据等学术不端行为,则一票否决,直接取消参评资格			是□ (一票否决)	否□ (继续打分)
一级指标	二级指标	三级指标	指标说明	数据来源	
吸引力	期刊声誉	期刊获奖	国家政府、省级或者行业奖项	网络采集和期刊问卷调查数据	
		数据库收录情况	被核心期刊引文数据库和全文数据库收录或检索	网络采集和期刊问卷调查数据	
	论文状况	开放获取	是否有开放获取平台,开放获取的程度和更新速度	评价院2021年网络自采数据,分为全部开放、部分开放、未开放	
		下载量	篇均下载次数	中国知网CNKI篇均下载情况,2021年采集篇均下载次数,进行标准化处理	
	同行评议	专家委员	组建同行评议专家团队,根据同行评议指标进行打分	座谈会、通讯评审	
		推荐专家	期刊和学者推荐专家,根据同行评议指标进行打分	专家委员和编辑部推荐专家,网络评议打分	
管理力	刊物基本情况	读者	期刊的广大读者进行大众评议	读者网络评议打分	
		刊物定位	办刊宗旨和定位是否明确、清晰,坚持既定的办刊宗旨、编辑方针和内容,未违规出版增刊和专辑;定位是否符合国家战略布局,服务区域经济和社会发展	院校或期刊官网、编辑部问卷、专家审议	
		办刊基础	办刊资源投入主要包括经费保障、编制标准和社会资助等	编辑部问卷采集	
	信息化建设	编辑队伍	编辑部岗位设置、编辑任职资格和专业培训	官网采集和编辑部提供	
		网站建设	有无官方专用网站、网站建设内容完备性及更新情况	采集各期刊网站建设情况,有无官网、百度认证等	
		编辑系统建设	在线投稿、审稿系统的建设情况	官网采集各期刊数据	
	制度规范	微信公众号	微信公众号等媒体建设情况	评价院2021年7月从各期刊微信公众号采集数据	
		制度建设	采稿(约稿)制度、审稿管理制度	使用原国家新闻出版广电总局年检数据、采集各期刊网站数据	
			外审制度、匿名审稿制度	期刊官网自采、编辑部问卷调查	
		编辑出版规范	编排规范性,中外文题录信息,参考文献著录规范性、准确性,出版规范,作者信息完整度	评价院期刊论文抽检数据:抽检2018年最后1期、2019年第1期、2020年中间期	
影响力	行业与社会影响力	科研教学	是否服务于职业高等院校专业、课程、教材建设等	官网数据、编辑部问卷	
		专业建设	栏目是否对应职业高等院校重点专业布局,彰显专业特色,服务专业集群建设,对同类专业有示范辐射作用	评价院2021年从各期刊网站采集,并收集编辑部问卷调查数据	
		特色化	期刊特色栏目建设情况,是否传承行业知识和地方文化,体现学校、行业和地域特色	2021年自采数据,是否有特色栏目,栏目可持续性内容与内容匹配度	
		发行传播	期刊发行量,传播渠道,网上发行情况	网络采集与问卷调查,点击量、纸版发行量	
	学术影响力	影响因子	年度影响因子:复合影响因子、综合影响因子	以CNKI最新一期引证报告为统计依据篇均被引=总被引/总篇数,采用标准化公式计算所有期刊的结果	
		学术交流平台	期刊搭建应用型科研学术交流平台,服务行业技术和职业教育交流的情况,是否汇聚期刊界、学术界、政府和行业企业界专家	官网数据和编辑部问卷调查,每年学术会议的次数与规模	
		篇均引用率	总引用率除以总篇数	网络采集计算,参考CNKI最新一期引证报告	

文抽检、特色栏目评估。定性数据则通过实地调研、专家评审座谈会及通讯评审等方式获取。

职院刊综合评价体系以论文成果为核心评价维度,同时纳入期刊管理能力、建设水平和社会影响力等综合指标,并充分考量多元利益相关者的不同诉求。评价方法采用内容评价、过程评价、结果评价和特色化评价。评价主体涵盖职教理论学者、政校企行专家、期刊编辑和大众读者,以确保评价的科学性、全面性和客观性。具体体现如下:第一,吸引力指标以专家审读的内容评价为核心,聚焦论文学术规范、应用价值和社会认知度,专家根据期刊类型和论文分类进行合理评价。第二,管理力评价以过程评价为核心,考察职院刊办刊基础、定位方向、编辑部制度规范和信息化建设,通过问卷调查和实地访谈了解学校对期刊的支持力度以及期刊在政策咨询、成果应用、专业建设、校企合作等方面的贡献。第三,影响力评价关注期刊在学术界、教育界、产业界和社会中的传播效果和认可度,通过问卷调查、网络评议、平台阅读和数据下载等方式收集信息,重点考察期刊论文、栏目和学术活动对知识实际应用的贡献,特别是在政策咨询、教学成果、校企合作等领域。

职院刊综合评价体系的设计以职业教育知识论为指导,基于产教融合理论与教师实践性知识理论,系统反映职业教育科研在知识创新、传播与转化方面的典型特征。具体指标如下:(1)吸引力中的论文状况指标。衡量开放获取对象是否跨界、论文是否被实际应用、开放获取程度和更新速度、篇均下载量等;同行评议工作由跨界专家进行内容审读和综合打分,并吸收行业和政府专家的评议意见,同时收集读者实践应用反馈。(2)管理力中的刊物定位指标。考察办刊宗旨是否契合国家战略、服务区域发展、产教融合的科研定位;考察办刊基础指标主要是评估学校对期刊的资源投入情况,包括经费保障、人员编制及行业资助等;考察编辑队伍是否具有双师型资质(兼具教学与行业背景)以及对学科发展和行业趋势的把握程度;考察期刊是否建立由学界专家和行业专家共同参与的论文外审制度和匿名审稿制度。(3)影响力评价涉及行业、社会 and 学术影响力。影响力评价主要考察职院刊研究成果对生产服务、政府决策、技能人才培养和社会服务的贡献,如发表成果是否转化为教材、案例,是否汇聚创新创业教育案例,是否传播教

师实践知识或企业实践经验,是否组织学术活动、搭建学术交流平台,刊物发行量和传播渠道等。

(四)职院刊评价概况与评价结果

评价院采用定量与定性相结合的方法,对164种职院刊进行了综合评价。评价体系的核心功能是通过分析期刊的发展现状和趋势,进而发挥其研判价值、诊断功能和导向作用。在评价结果呈现方面,采用分档不排名的方法,分类分级展示期刊发展情况,核定14种“核心期刊”、43种“扩展期刊”,其余107种为“入库期刊”。从期刊属性来看,行业应用类期刊73种,其中核心期刊7种(占比50%),扩展期刊21种,入库期刊45种;综合应用类期刊72种,核心期刊6种(占比43%),扩展期刊15种,入库期刊51种;职教研究类期刊19种,核心期刊1种(占比7%),扩展期刊7种,入库期刊11种(详见表3)。从地区分布来看,在入选的核心期刊中:上海有3种,广东有2种,北京、四川、安徽、河北、湖北、湖南、江苏、江西、浙江和天津各1种。

本次评价旨在推动职院刊走特色化发展道路,系统总结应用型科研成果和技能人才培养的实践经验,提升期刊服务职业院校发展及区域经济社会发展的能力。评价结果不仅揭示了职院刊发展的规律和特点,还反映了不同地区核心职院刊的发展态势和分布情况,为职院刊的可持续发展提供了重要参考。

表3 职院刊评价结果分布 (单位:种)

期刊类型	职院刊核心	职院刊扩展	职院刊入库	总计
行业应用类	7	21	45	73
综合应用类	6	15	51	72
职教研究类	1	7	11	19
总计	14	43	107	164

三、结果与讨论

在科研评价“破五唯”、技能社会建设、教育评价改革和应用型科研发展的背景下,职院刊综合评价体系的建设具有重要的理论和现实意义。在理论层面,职院刊综合评价体系的构建不仅是对期刊的分类评价,更是为职业教育科研发展提供理论支撑,推动职业教育从学科导向向应用型、技能型转变,将职业教育与行业需求紧密结合,为职业教育理论创新提供新视角和新方法。在实践层面,职院刊综合评价体系能够引导职业高等院校注重应用型科研成果的产出,促进产教融合和科教融汇,提升职业教育的办学质量和人才培养效率,更好地服务于国家制造业转型升级和技能型社会建设。同时,该体系基

于多元参与性原则,强调政府、学校、行业、企业等多元主体的共同参与,形成协同发展的合力。

职院刊综合评价体系的构建是对现有学术期刊评价体系的完善。与传统学术期刊评价侧重于学术影响力和学术质量不同,职院刊综合评价体系更加注重期刊的社会影响力和知识的应用价值。AMI综合评价体系针对职业教育应用型科研的特点,设计了科学的评价指标体系,通过基础理论研究、概念厘清、范围确定、分类体系建构、核心指标确认、跨界同行评议搭建以及评价结果应用等环节,完成了职院刊的实践评价。职院刊综合评价体系的构建促进了职院刊的差异化 and 特色化发展。根据职教知识论、内容维度、功能定位和发展趋势等分类标准,职院刊被分为综合应用类、专业应用类和职教研究类期刊。这种分类方式以服务职业教育知识生产和人才培养为导向,通过突出科研应用价值,彰显职院刊的特色定位,进而优化应用类学术期刊的发展路径。

基于理论研究与评价实践,课题组形成以下职院刊评价经验:第一,期刊分类是评价体系的逻辑基础。职院刊的分类评价以服务职业教育为核心导向,通过突出科研应用价值,推动知识生产与人才培养的深度融合。未来评价需要思考期刊分类的颗粒度、对象覆盖度、归类的唯一性等问题,同时根据期刊数量和职业教育知识的发展规律,动态调整分类颗粒度和指标体系,鼓励期刊根据自身特色选择合适的评价类别,增强评价体系的灵活性和适应性。第二,评价方法与权重设置是关键。期刊分类后的评价方法选择与权重设置是评价实施的主要难点。在指标设计层面,需重点考虑易用性、可解释性以及关联指标的识别与处理。针对不同类型期刊的特点,应进一步探索差异化的评价方法、权重分配机制及特色指标体系的构建,并通过实践验证其科学性。第三,平衡基础评价与特色评价。评价体系的设计应符合学术期刊发展的普遍规律,并关注期刊的学术规范性及制度建设情况。在构建过程中,需深入把握应用类学术期刊的特征,增设产教融合度、知识转化效能等指标,同时通过多元参与和跨界合作机制增强利益相关方的互动,以凸显职业教育的类型特色。未来的优化方向应包括完善特色指标体系,并科学配置各类评审专家的权重。第四,关注评价过程改进与结果运用。同行评议需进一步深化内容评价,确保评价结果的广度和深度;强

化诊断性评价功能,从简单评级转向精准问题诊断,明确职院刊在职业教育发展中的定位与不足,并提出针对性改进方案。通过核心期刊评价,重点培育一批高质量职院刊,发挥其示范引领作用,推动职院刊更好地服务职业教育的改革与发展。同时,建议政策制定层面关注职院刊建设,加强评价结果的应用转化。

职院刊综合评价体系的构建是一项系统工程,需要根据评价对象的分类特点,多维度设计评价框架,系统实施科学评价。未来,职院刊评价体系的完善需要政策支持、行业参与和学界协作。通过建立科学的评价机制,将有效提升职院刊的学术质量和社会影响力,为职业教育改革与发展提供有力的科研支撑。

注释:

- ①数据来源:根据中国社会科学评价研究院第一轮职院刊评价采集数据统计结果。
- ②根据原国家新闻出版广电总局批准的学术期刊名单、2017年中宣部年检数据、武大版《中国学术期刊评价研究报告》中高职高专院校期刊评价目录以及编辑部调研问卷,筛选出职院刊约200余家,剔除不符合要求的期刊,共收集的样本量为164种。
- ③根据评价院收集的164种职院刊样本的统计结果。

参考文献:

- [1]中国职业技术教育学会课题组,于志晶,刘海,等.从职教大国迈向职教强国:中国职业教育2030研究报告[J].职业技术教育,2016(6):10-30.
- [2]王雅静.高职教育应用型科研评价:理论与方法[J].江苏高教,2022(9):109-115.
- [3]梁国胜.教育部副部长吴岩:需要来一场职业教育科研的真革命[EB/OL].(2024-11-15)[2025-03-20].https://t.m.youth.cn/transfer/index/url/news.youth.cn/gn/202411/t20241115_15651234.htm.
- [4]王雅静.我国职业高等院校期刊发展现状与评价探讨[J].中国职业技术教育,2022(12):38-45.
- [5]田志磊,顾德仁.职业教育产教融合之困在于供给侧[EB/OL].(2024-11-15)[2025-03-22].https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MjM5NzYwMTgzNQ.
- [6]周瑛仪.应用研究驱动的高水平高职院校建设[J].高等工程教育研究,2020(1):160-164.
- [7]刘红.我国职业教育期刊发展历程、现状与趋势[J].

- 职教论坛, 2023(9): 93-100.
- [8] 刘红, 匡惠华. 2019年全国高职院校科研成果数据分析: 基于中国知网的数据[J]. 中国职业技术教育, 2019(36): 17-26.
- [9] 叶继元. 学术“全评价”体系与中国特色哲学社会科学学术评价体系的构建与完善[J]. 情报资料工作, 2021(3): 15-22.
- [10] 迈克尔·吉本斯, 卡米耶·利摩日, 黑尔佳·诺沃茨曼, 等. 知识生产的新模式: 当代社会科学与研究的动力学[M]. 陈洪捷, 沈文钦, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2011: 1-5.
- [11] 游鑫. 学徒制到院校制: 19世纪上半叶美国工程教育的大学化进程[J]. 高等工程教育研究, 2019(3): 110-115.
- [12] 陈洪捷. 关于教师实践性知识研究的三点疑问[J]. 北京大学教育评论, 2018(4): 11-18.
- [13] 荆林波, 苏金燕, 耿海英. 中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2018年)[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2020: 25.
- [14] 中国社会科学评价研究院. GB/T40108-2021 人文社会科学期刊评价[EB/OL]. (2021-07-11) [2025-03-21]. https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU3OTU2MjMyMg==&mid=2247493008&idx=1&sn=07d405f0b684f924620b0b3fb6280728&chksm=fd669badca112bbbee5c6feb6e77e7cc7d6a08eb6a07a29f2984bc99245b01a141c1c9eefe&scene=27.
- [15] 王雅静. 中国人文社会科学期刊综合评价体系的建构与实践[J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2021(1): 100-117.

责任编辑 谢荣国

Construction and Practice of the Comprehensive Evaluation System for Journals of Vocational Colleges in China: From the Perspective of Applied Scientific Research Evaluation in Higher Vocational Education

Wang Yajing^{1,2}

(1.Chinese Academy of Social Sciences Evaluation Studies, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China; 2.Business school, University of Chinese Academy of social sciences, Beijing 100102, China)

Abstract: As an important platform for showcasing applied scientific research achievements and exchanging practical experience in cultivating skilled talents, the current evaluation system of vocational college journals has problems such as strong academic orientation. It also has insufficient consideration of applicability, which restricts the technical application and achievement transformation of vocational education. Based on the perspective of applied scientific research evaluation in higher vocational education, this paper analyzes the characteristics of vocational college journals in terms of industry comprehensiveness, professional applicability, and social service from three dimensions. It examines these aspects from three dimensions: vocational education epistemology, industry education integration, and teacher practical knowledge. It is divided into three types: industry application, comprehensive application, and vocational education research. This study used a combination of quantitative and qualitative methods to construct an AMI comprehensive evaluation framework that covers basic theories, classification criteria, evaluation methods, and indicator systems. It emphasizes the balance between academic influence and social utility, and introduces a multi-stakeholder participation mechanism. Evaluation practice has shown that this system can effectively guide vocational college journals to highlight their types and characteristics. This guidance helps deepen the integration of industry and education, serve regional development, and enhance teachers' applied scientific research capabilities. In the future, it is necessary to further improve the scientificity and adaptability of the evaluation system by dynamically adjusting the classification granularity, optimizing weight settings, and strengthening diagnostic functions. This improvement aims to provide support for the high-quality development of vocational education.

Keywords: academic journals of vocational colleges; comprehensive evaluation system; applied research; integration of industry and education; AMI evaluation