

# 以生为本的民族高校教师评价指标建构

王寅<sup>1</sup> 刘毅<sup>2</sup>

(1. 西南民族大学中华民族共同体学院, 四川 成都 6100225;

2. 西南民族大学教育学与心理学学院, 四川 成都 6100225)

**[摘要]**教育评价改革作为在教育改革中具有全局性、前瞻性和艰巨性的任务,正在从各个层面破局。民族高校肩负普通高校与民族高校的“双重使命”,新时代也赋予了其“立德树人”新要求,即铸牢中华民族共同体意识,在这一主线要求下,如何优化“高校教师评价体系”,为民族地区培养大批“回得去、留得住、用得上、靠得住、干得好”的“永久牌”人才,具有重要的现实意义。本文以“以生为本”理念为指导,将铸牢中华民族共同体意识主线要求贯穿评价内容与过程,从教师和学生两个教育主体入手,反转评价视角,通过评价学生的水平、成长的速度和幅度等方面的成就评价教师的育人质量,为解决教师评价“五唯”问题提供“立”之方法。此外,在指标建构方面,结合对 S 大学“以生为本”的教师评价指标问卷调查结果,将评价指标建构为以生为本理念下“三用心一收获”评价体系,助力《深化新时代教育评价改革总体方案》在民族高校落地生根。

**[关键词]**教师评价;民族高校;以生为本;指标建构

中图分类号:C758.4

文献标识码:A

文章编号:1674-9391(2024)03-0063-10

**基金项目:**西南民族大学中央高校基本科研项目“新时代民族高校铸牢中华民族共同体意识隐性教育体系研究”(21GTZDB04)阶段性成果。

**作者简介:**王寅,女,内蒙古呼和浩特人,西南民族大学中华民族共同体学院科研助理,研究方向:高等教育评估;刘毅,男,四川射洪人,西南民族大学教育学与心理学学院教授,研究方向:高等教育评估。

教育评价改革作为在教育改革中具有全局性、前瞻性和艰巨性的任务,正在从各个层面破局。《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)将教师评价作为其最核心的部分,从师德师风、教学、学生工作、科研评价等方面提出了具体的要求。随着《总体方案》的提出,相关文献也不断涌现,聚焦教育评价政策的发展脉络,有学者分析了2000年-2019年省域层面的教师评价政策文本,从考核机制、师德师风评价、评价对象、评价内容等方面提出了反思与对策。<sup>[1]</sup>也有学者对21世纪我国高校教师评价改革政策的内容、政策特征等进行了回顾,

对完善我国高校教师评价政策提出了一些思考。<sup>[2][3]</sup>此外,对高校教师评价的“五唯”问题产生的原因、高校教师评价中出现的问题的认识以及对“五唯”问题的解决方案等方面进行了相关的研究。

有学者认为我国教师评价中“五唯”问题突出表现在“唯论文”“唯科研”方面,且在考核教学和社会服务等方面存在不足。<sup>[4]</sup>解决“五唯”问题的前提是要辩证地看待“唯”这一主要矛盾,发挥教师评价的指挥棒作用,重在评价指标边破边立,建立科学的、经得起实践检验的评价体系。<sup>[5]</sup>在我国高校教师评价中科研评价这

一部分普遍高于教书育人工作评价,且在教师评价中多多少少存在着“六化”问题,即过数量化、形式化、行政化、人情化、创新力弱化、执行力弱化。<sup>[6]</sup>因此针对教师评价改革如何改进优化,有相关学者给出了建议:一方面教师评价需要结合高校发展目标实际,厘清科学评价的内涵,跳出“五唯”看评价;另一方面要牢牢把握“立德树人”这一根本任务,<sup>[7]</sup>坚持一切为了人的发展,同时要坚持科学有效的评价原则。此外,有学者还从具体实践方面提出构建教师的“全评价”体系,根据高校教师的岗位特点,实行分类管理、分类评价,改进指标内容与评价方法。<sup>[6]</sup>

从已有文献的研究内容来看,自《总体方案》提出后,学者的关注点主要聚焦于教育评价政策的发展脉络、政策指导思想下现行教师评价中存在的宏观问题,以及解决教师评价问题中“五唯”问题的改革方法。但是从高校的发展来看,“破五唯”的问题不仅需要评价体系构建中宏观的方法指导,还需要结合学校发展实际的指标探索。

高校教师评价中“五唯”这一“矛盾”虽有普遍性,但也应把握“矛盾”的特殊性,认识不同类型高校教师评价中所出现的“特殊问题”。对民族高校而言,在铸牢中华民族共同体意识主线要求下,立足民族地区人才需求,通过探索以生为本理念下的“教师评价”,深入贯彻落实习近平总书记加强和改进民族工作的重要思想以及关于教育和人才工作的重要论述,为民族地区培养大批“回得去、留得住、用得上、靠得住、干得好”的“永久牌”人才具有十分重大的现实意义。<sup>[8]</sup>

本文拟将以生为本理念作为教师评价的指导理念,从民族高校的教师评价问题入手,反转视角,通过评价学生的水平、学生成长的速度和幅度等,进而评价教师的育人质量,探索以生为本理念下的高校教师评价指标,为解决民族高校教师评价“五唯”问题提供新视角,力图构建“以学生成长为主、教师发展为重”的评价体系,助力《总体方案》在民族高校落地生根。

### 一、以生为本理念的民族高校教师评价内涵

#### (一)以生为本理念的内涵

以生为本的“生”可理解为“学生、生命、生长”等,在教育评价中其落脚点应为“学生”;“本”可理解为“根本”或“本体”,即事物的根源

或最重要的部分,<sup>[9]</sup>而在高校教师评价中则取其“根本”之义。

“以生为本”是对“以人为本”理论的继承和发展,是在继承传统的人本主义教育理念的基础上发展起来的。“以生为本”这一理念与“以人为本”相对应,二者虽关注的主体不同,但互为补充且不可分割。

“以生为本”强调坚持学生发展为根本,“以人为本”理念则强调教师工作在教育中的中心性和主导性。但学生作为教育的主体,其发展需求同样不应被忽略,因此教师在工作中应秉持“以生为本”的教育理念,做到了解学生需求、尊重学生人格,发挥好教师对学生的引导和教育作用,做好“以生为本”理念的践行者。

#### (二)以生为本理念下的民族高校教师评价

相较于其他高校,民族高校不仅要遵循普通大学的办学规律,还肩负着为民族地区培养人才以及促进民族地区经济社会发展的重要任务,其生源结构、学科布局、校园文化等方面都富有特性。民族高校遵循铸牢中华民族共同体意识的发展主线,在教师评价方面不仅要突出评价教师一般性工作的成效,还需突出师德师风、学生思想价值引领等方面的内容。通过教师评价既关注学生的能力发展,又强调让学生树立正确的国家观、历史观、民族观,文化观、宗教观,让师生将中华民族共同体意识内化于心,外化于行。因此,本文认为以生为本理念下的民族高校教师评价是在把握教育立德树人目标的基础上,充分发挥学生在教师评价中的“主体”作用,将学生的发展作为评价的根本。从学生和教师的发展需求入手,结合民族高校的发展目标,把握铸牢中华民族共同体意识的时代要求,有目的、有组织、有成效地开展教师工作过程及工作结果的相关评价工作,从而促进民族高校培养一大批政治坚定、素质过硬的各民族优秀人才,打牢民族高校这一铸牢中华民族共同体意识的育人阵地。<sup>[10]</sup>

### 二、以生为本理念下民族高校教师评价的功能与要素

#### (一)主要功能

1. 有助于民族高校破解“五唯”难题,打造高质量教师队伍

现行的高校教师评价中对教师工作“量”的

评价关注过大,造成了“重科研轻教学,重教书轻育人”等问题。本文提出的以生为本理念下的教师评价,从其概念上来看,就是打破唯质量为中心的思维,更加关注对教师工作过程的评价,发挥学生的主体作用,在关注学生的基础上,为教师评价提供更加丰富更加客观的评价要素,评价结果反哺学生与教师本身的发展,助力教育回归本源与初心。

具体来看,以生为本不等于忽略教师。从人本教育观的视角看,以生为本与以师为本相对应,二者相辅相成。以生为本理念下的教师评价一方面在关注学生需求的过程中,使教师更加了解学生,更加愿意帮助学生发展;另一方面,通过将学生的学习成果、发展成就纳入教师工作的评价内容这一过程,能够为教师评价提供更直观与客观的数据支撑,使教师评价结果更加科学,从而为教师能力提升与自身发展提供更多方向,激发教师发展的内生动力,发挥主观能动性,推动自身能力提升,最终促进高校培养造就高质量高水平的教师队伍。

2. 有助于民族高校把握铸牢中华民族共同体意识的立德树人新方向

习近平总书记多次强调,教育的根本任务是立德树人,高校的立身之本在于立德树人。民族高校在新时代发展背景下,肩负着服务国家民族团结进步事业,深化民族团结教育、铸牢中华民族共同体意识的政治责任。<sup>[1]</sup>教师评价作为检验教育成效的重要一环,其评价内容与方法应与教育任务、学校发展目标等相契合。新时代赋予了民族高校立德树人新方向,因此高校教师评价应与时俱进,将铸牢中华民族共同体意识主线贯穿教师评价全过程,在教师能力提升、学生能力发展中融入对铸牢中华民族共同体意识的认知、情感、意志等方面的考察,切实发挥好民族高校的思想阵地作用。

从教师层面来看,以生为本理念下的高校教师评价,能够帮助教师了解不同背景不同民族学生的学习情况以及发展需求,同时针对民族地区发展和人才需求,为学生做好教学与科研指导工作。此外,以生为本的高校教师评价,在了解学生的基础上,还有利于帮助民族高校教师围绕铸牢中华民族共同体意识这一主线,注重提升政治意识,树立正确的民族观,将铸牢

中华民族共同体意识融入到教学、科研、社会服务工作当中,以身作则践行民族高校立德树人的要求,发挥好教师的榜样作用,潜移默化地影响学生。

从学生层面来讲,虽然,以生为本理念下的高校教师评价的对象是教师,但最终的评价结果与评价后的效果与学生息息相关。首先,教师评价将学生的成绩与成果纳入到评价内容中,学生在一定程度上会有参与感,从而拉近了学生与教师的心理距离,加深对教师工作的理解,从而为教师评价工作提供更加客观的数据。其次,以生为本的教师评价能够帮助教师更加关注和了解学生,在授课或指导过程中教师可以更好地把握学生的思想动态,及时了解学生所思所想,帮助学生树立健康良好的世界观、人生观、价值观,引导学生树立正确的国家观、历史观、民族观、文化观、宗教观,将铸牢中华民族共同体意识教育贯穿到立德树人全过程。

## (二) 评价要素

基于以生为本理念,同时结合民族高校铸牢中华民族共同体意识以及民族高校的人才培养目标,以教师端评价和学生端评价作为评价指标分类的出发点,具体将评价内容概括为“用心教、用心学、用心导、有收获”即“三用心一收获”,并力求将铸牢中华民族共同体意识的要求贯穿评价过程。

从教师的工作内容来看,教师工作与学生联系最为密切的是教学工作,铸牢中华民族共同体意识教育开展的最直接方法也在教学工作中。因此教学方面的指标设计应突出对教师师德师风、课前准备、授课过程以及课后反馈等方面的评价,将教师对学生思想引导、教学课程思政内容涵盖到教师教学评价指标当中,尽量避免教学评价结果导向“一刀切”的问题。关于教师指导工作,现已有很多高校在本科教育当中采取“班导师制”以及“本科生导师制度”,这样的形式不仅能让老师与学生增强互动,学生更愿意寻求老师的帮助,主动提高自己的能力,也能让老师更加了解学生,从学生需求入手帮助学生。此外,导师制也能让老师更加了解学生的思想和心理状况,更加有针对性地引导学生转变思维,塑造行为,潜移默化地将铸牢中华民族共同体意识深入学生心中,帮助其树立正确

的国家观、历史观、民族观、文化观、宗教观。

从学生端的评价设计来看,本研究拟通过学生的学习效果以及教师指导结果作为教师工作评价的重要材料支撑,在具体指标设计上与教师教学工作和指导工作一一对应,突出教师工作实绩,为教师能力提升和自身发展目标提供具体参考,同时强调学生在学习过程中的收获,包括思想层面和实践层面。以生为本理念下民族高校教师评价指标旨在用过程和结果相结合的办法为教师评价工作提供更加客观可靠的依据。

总体来看,基于以生为本理念的评价中教师端的评价侧重于对教师工作过程的评价,而学生端的评价则侧重于教师工作结果评价,二者互为补充,互为依据,转变了传统教师评价“唯结果”的评价思维。以生为本作为指导思想,在教师端的指标中体现在评价内容设计多从学生视角出发,部分指标描述采用学生第一人称叙述,在评价时学生能够更加感同身受,因此会进行更加公允的评价;在学生端方面则体现在指标设计围绕学生在教师教学和指导下获得的成就,突出以学生发展为本的核心观点。

### 三、民族高校教师评价的指标建构:基于 S 大学的数据分析

S 大学是我国最早建立的民族高校之一,建校以来积极培育和弘扬社会主义核心价值观,促进各民族师生交往交流交融,大力加强中华文化教育,推进“三全育人”,尤其是近年来深入贯彻落实铸牢中华民族共同体意识主线要求,多项成果分获全国优秀成果特等奖、一等奖。建校以来培育了 20 余万名各族学子,为推动构筑中华民族共有精神家园作出了积极贡献。

S 大学 2020 年对教师教学评价体系进行了修订,修订后的评价体系明确提出要遵循以生为本的教育理念,在评价中突出“教师在教学中是否做到以生为本”的内容。因此,本文以 S 大学为个案,通过问卷调查分析以生为本理念在民族高校教师评价制度方面的落地情况,探索学生关于以生为本的教师评价指标内容的看法与态度,从而为提出以生为本理念下的民族高校教师评价指标建构奠定基础。

#### (一) 调查准备

本文采用的问卷是结合已有的教师评价研究和评价工具,根据研究目的和试调查结果修

正而成,包含了 20 个题项,可划分为三个维度:1-7 题项为第一个维度,主要了解调研对象的基本情况,包括性别、所在的学院、所学的专业类别、年级、毕业后的目标、参与“学生评教”情况、对现行“学生评教”内容的看法等;8-17 题项为第二个维度,主要了解学生对教师“以生为本”评价中涉及教学和指导两方面内容的认同情况,包括对以生为本理念下教师的师德师风、教学、科研指导工作等方面的特质描述;18-20 题项为第三个维度,主要了解学生对“以生为本”的教师评价的总体看法,包括评价的作用、现行教师评价的缺陷、教师评价的目的等。

在正式调查之前,共发放了 80 份试调查问卷,剔除无效问卷后,保留 74 份有效问卷,问卷有效率为 92.5%。通过 SPSS23.0 统计分析软件对试调查问卷中所涉及的量表题数据进行了信效度检验,其中克隆巴赫 Alpha 系数为 0.908 > 0.7, KMO 值为 0.767, 大于标定值 0.5, 同时 Bartlett 球形检验的卡方值为 816.095 (自由度为 171), 显著性概率值  $p = 0.00 < 0.05$ , 达到显著水平,表明相关矩阵间存在共同因素,说明试调查问卷适合进行因素分析,因此本研究进行了探索性因子分析,利用主成分分析法对量表进行了维度划分。

在试调查的基础上,结合本文的研究目的,将原题目进行了调整,进行正式的问卷调查,发放后共回收问卷 340 份,其中有效问卷 331 份,有效率 97.35%。

#### (二) 问卷修正

##### 1. 信度检验

在回收数据后,对问卷数据进行了内部一致性检验,总体信度和每一维度的信度水平见表 1:

表 1 调查问卷量表各维度信度情况表

维度	克隆巴赫系数 Alpha	项数
教师品质	0.807	5
教师教学	0.822	10
教师科研指导	0.720	3
量表整体	0.843	18

由上表可知,调查问卷中量表的总体信度为 0.843,且各维度信度水平均大于 0.7,超过克隆巴赫系数 0.6 的最低标准,说明该问卷信度检验良好。

2. 效度检验

在试调查的基础上,对正式问卷进行效度检验。本研究检验过程没有限定抽取因素法,在因素分析前进行了 KMO 检验和 Bartlett 球形检验,以判断量表是否适合因素分析。结果如表 2 所示,该问卷的 KMO 值为 0.856,近似卡方为 1916.257(自由度为 153),显著性 p=0.00 < 0.05,达到显著水平,说明该问卷适合进行因素分析。

表 2 正式调查问卷:KMO 和 Bartlett 球形检验

Table with 3 columns: KMO 取样适切性量数, 近似卡方, 自由度, 显著性. Values: 0.856, 1916.257, 153, 0.000.

在此基础上,抽取了特征值大于 0.5 的因素,由表 3 可见,问卷量表划分为三个维度,与假设的三个维度一致,三个因素共同解释了总方差的 50.45%。从题项的因素负荷量来看,除去两个题项的因素负荷量为 0.524 和 0.526,其他题项的因素负荷量均大于 0.56,因子内部同质性较高,表明该问卷中量表题的维度划分是可信的。

表 3 正式调查问卷:旋转后的成分矩阵(N=331)

Table with 5 columns: 类别, 题项, 成分 1, 成分 2, 成分 3. Rows include categories like '用心教——教师品质方面' and '用心教——教师教学方面'.

本研究在探索性因素分析之后,采用了验证性因子分析检验问卷中建构的评价维度模型是否符合实际数据假设,以探测问卷所收集的信息是否符合研究目标。图 1 运用 AMOS23.0 进行分析得出学生对教师评价标准的认可程度维度模型及常用的拟合指标,其中 Factor1 为教师品质维度,Factor2 为教师教学维度,Factor3 为教师科研指导维度。

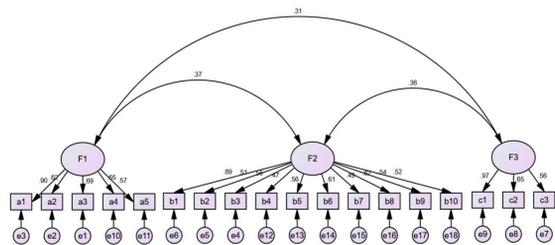


图 1 “以生为本”理念下教师评价标准认可程度结构模型

表 4 给出了“以生为本”理念的教师评价标准认可程度整体适配度检验表(N=331)。由表 5 可知,X<sup>2</sup>/DF 的值小于 3,说明学生对“生本”理念下的教师评价标准的三维度模型结构与数据拟合程度较好。RMSEA 小于 0.05,说明模型拟合度符合基本要求。其他各项系数均大于 0.9,表明结果适配良好。总体来看,该模型与量表匹配情况处于合适状态,该问卷的因子模型结构效度良好。

表 4 “以为生本”理念的教师评价标准认可程度整体适配度检验表(N=331)

Table with 8 columns: 拟合指标, X<sup>2</sup>/DF, RMSEA, GFI, AGFI, NFI, IFI, TLI. Values: 1.146, 0.021, 0.953, 0.939, 0.923, 0.989, 0.988.

(三) 问卷内容分析

首先,从表 5 中可以看出,学生对用心教——教师品质方面的评价内容认可度很高。问卷中教师品质方面包含 5 道题目,主要包括对教师在师德师风、学生关怀、教学态度等方面进行评价,其中“教师应具有无私、公平、公正的品质”这一指标的设计,有 93.7% 的学生表示认同,仅有 5.3% 的学生表示不太认同或不确定。而关于“教师应对每个学生都给予关注”这一内容,有 81.3% 的学生表示认同该指标,相较于其他指标的认可度,该指标的认可度略低,因此在后续教师评价的设计上会斟酌和考虑学生对教

师关注方面的评价内容。但从总体来看,教师品质方面的评价内容认可度均达到 4 分以上,因此“以生为本”的教师评价结合了问卷结果并将教师品质方面的评价内容贯穿在评价的过程中。

其次,对用心教——教师教学方面的评价内容认可度很高。在教师教学方面共包括 10 道题目,涉及教师教学的准备工作、教学方法、课后跟进等内容。从表 5 中可以看出,学生对于该方面的内容有较高的认可度。“教师应能够真诚地帮助和引导学生提高其知识和技能”这一内容,有 77% 的学生表示认同或非常认同,其所涉及的题项平均分都在 4 分以上,且学生选择“认可”及以上的人数占比均超过 70%。但

从部分题目的数据中可以看出,教师在课堂上对学生给予关注和对学生课后指导跟进等方面学生认可度相对偏低,其原因可能是学生对于专业学习的认知存在差异,认为课堂认真听讲、课后按时完成作业即是专业学习的全部内容,因此对于“课程结束后让老师持续跟进学习成绩”等方面的评价内容并不认同。

最后,学生对用心导方面的评价内容认可度也很高。教师指导方面包含 3 个题项,主要是教师指导学生课业、科研方面的评价内容打分,从表中可以看出,这一部分的平均分也达到了 4 分以上,说明大部分学生认可“以生为本”的教师评价中对于教师指导学生方面的评价内容。

表 5 “以生为本”教师评价认可度统计表(N=331)

内容	题目	平均值	标准差	“认可”以上占比(%)
用心教 (教师品质)	教师应具有无私、公平、公正的品质	4.31	0.732	93.7
	教师应具有热爱工作并愿意为之奋斗的精神	4.21	0.892	85.2
	教师应具有恰当得体的言行	4.25	0.881	87
	教师应对每个学生都给予关注	4.1	0.919	81.3
	教师应能够紧跟时事,及时更新授课内容	4.16	0.989	84.9
用心教 (教师教学)	教师应根据教学目标设置教学内容	4.36	0.714	93.9
	教师的授课方式应能够被大部分学生接受	4.15	1.015	80.6
	教师应听取学生的想法	4.06	1.112	79.5
	教师应能够真诚地帮助和引导学生提高其知识和技能	4.1	1.067	77
	教师应在课堂上和大部分学生互动	4.08	1.039	79.2
	教师应在授课中关注学生的学习状态	4.09	1.019	80.7
	课程结束后面对学生的困惑和疑问教师能够积极帮助其解答	4.05	1.138	76.1
	在进行成绩评定时教师应秉持公平公正的原则	4.2	0.945	80
	在面对学生反馈的教学相关的问题时,教师应该及时改进	4.18	1.04	80.9
	教师应能够在课程结束后对学生成绩进行跟踪反馈	4.13	1.04	78.8
用心导	教师应主动为学生提供锻炼机会(包括科研、实践等)	4.34	0.723	94.3
	面对学生的提问教师能够给出具有创新性和启发性的答案	4.14	1.031	80.6
	在作为学生的指导教师时,能够及时跟进学生的学习、科研情况,并提出指导性意见	4.06	1.064	78.9

通过对 S 大学问卷调查的数据分析情况可以看出,高校学生对于“用心教”与“用心导”两方面的评价方向较为认可,说明两个方面的指标构想相对合理,因此在提出具体的指标内容时会对照卷结果进行参考。此外,以生为本理念下的民族高校教师评价内容还会在此基础上提出“用心学”与“有收获”两方面的指标内容,分别用以对应教师“用心教”与“用心导”两个部

分,根据教师的教学内容与指导内容设计,旨在形成两两对应,互为补充的评价指标内容,为教师评价提供更为丰富的依据。

#### 四、以生为本理念下民族高校教师评价的指标构想

##### (一)基本目标

根据《总体方案》的相关要求,基于“以生为本”理念的内涵,结合 S 高校现行教师评价的问

卷结果,本文认为教师“以生为本”的评价体系设计的目标是以回归教育本质为导向破立并举,从体制机制上为学生成才、教师成就、学科成长、学校成功营造良好氛围,为高校教师评价改革中“破五唯”问题提供参考和借鉴,深度落实立德树人根本任务,并将铸牢中华民族共同体意识主线贯穿于教师评价指标设计、评价结果运用等方面,有效发挥民族高校的育人作用。

## (二) 遵循的原则

### 1. 一致性原则

一致性原则主要指评价体系各结构中的目标一致性。前文已经提出评价体系的“三用心一收获”框架,即“用心教”“用心学”“用心导”“有收获”,这四个方面的目标应一致,且不同层级的评价指标应与其对应的上一级指标的目标相一致,并服从和服务于同一层级评价目标的达成。

### 2. 系统性原则

系统性原则主要体现在教师评价指标设计的系统性,将教师“以生为本”评价体系作为一个整体进行系统设计,尤其是在新增的三个维度——“用心导”“用心学”“有收获”方面进行重塑,包括教师科研指导、科研参与度、科研成果、教学规范、师生关系、自我认知、品行修养等方面的评价,并在评价系统运行中融入铸牢中华民族共同体意识内容。

### 3. 动态性原则

评价指标体系的构建是一个动态的过程。教师评价的过程可采用多次评价,评价结果的分析也需结合多次分数进行对比,考查分数的增减幅度,计算四个单项的权重,最终形成教师本年度的教育质量评价结果。

## (三) 主要内容

本文提出的“以生为本”的民族高校教师评价内容是在 S 大学问卷调查的基础上,从四个维度展开:教师备课授课维度、学业指导维度、学生学习维度、师生生成就维度,目的是通过“以生为本”评价促进教师用心教、用心导,学生用心学且有收获。

上述四个维度的部分指标设计参考了 2018 年教育部印发的《新时代高校教师职业行为十项准则》、2019 年教育部等七部门印发的《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》《普通

高等学校本科教育教学审核评估指标体系》等文件,结合《总体方案》中对高校教师评价改革的具体要求,参考 S 高校调研数据与现有相关研究,对民族高校教师评价提出“以生为本”理念下的指标构想:

### 1. “以生为本”的教师评价——用心教

教师的教学工作不仅体现在课堂上,还应体现在教师的教学态度、课前准备以及授课过程等方面,因此在这一维度的指标构想中从教师教学全过程出发,涵盖了教学态度、教学准备、教学过程三方面的评价内容。

首先,在教学态度方面可以通过学生、督导这两个评价主体对教师的精神面貌、上课状态、授课节奏等进行评价,如“是否精神饱满,上课投入;是否语言表述清晰、流畅、富有逻辑性”“教师是否在授课中根据学生的反映调整进度安排”等。其次,在教学准备方面,可以通过同行或督导对教师的教案或其他授课材料进行抽查,确保课前准备充分,如“教案撰写规范、课件制作清晰、互动设计合理等”。再次,在教学内容上由同行或督导考查教学内容的规范性、前沿性等,如“教学内容是否符合教学大纲;是否做到课程思政;教学内容是否融入了科研与实践经验等”。最后,由同行或督导或教师本人对教学过程中融入铸牢中华民族共同体意识内容情况进行评价。

### 2. “以生为本”的教师评价——用心导

学生指导维度的指标设计主要围绕两方面展开,一方面是教师对学生的学业指导,包括思想政治引导、专业课程指导与科研指导等;另一方面是教师对学生的发展指导,包括学生专业实践、就业等。

教育评价“破五唯”的突破点之一就在于改善师生关系,打破教师与学生间的“屏障”,让师生能够有效交流相互沟通。着力提升“立德树人”的能力,对学生实施因材施教与个性化培养。因此,在这一维度上的指标构想涵盖了“教师是否了解学生”的评价内容,从老师的角度自评打分,结合自评报告、工作日志等形式,评价对学生的指导工作;其次,评价教师对学生思想引领情况时,可以将铸牢中华民族共同体意识教育融入到对学生的指导工作中,结合读书会、交流座谈会等形式的活动开展情况,促进教师

及时把握学生思想动态,帮助学生解决思想上的困惑与问题。最后,在对学生的发展指导上,结合“教师是否能够为学生提供启发性或引导性的回答,促进学生积极思考;教师是否会提供科研机会;是否经常分享就业、考研、考公等相关知识,为毕业班提供就业指导”等内容,评价教师对学生的引导和指导工作,促进教师发挥主动性,用心指导学生。

### 3. “以生为本”的教师评价——用心学

把学生作为“以生为本”教师评价中重要部分具有创新性。学生的学习效果是教师工作成效最具说服力的“证据”,因此这一维度指标设计的重点在于将学生的学习效果和学习结果两方面内容纳入到教师评价指标当中,尤其是通过对学生学习效果的评价来反映教师教学效果,与教师“用心教”部分相互验证。

在教学工作当中,学生上课的听课率比到课率更能反映教师教学情况,课堂的参与程度,如举手率、抬头率等都能反映出学生是否对课程全情投入,从而在一定程度上侧面映射出教师上课内容是否精彩、是否新颖、是否以学生为中心。此外,学生课后作业的完成情况一方面能体现学生对知识的掌握程度,另一方面也能通过对课后作业的批阅、检查、指导等来考察教师对学生的课后指导情况,与其他指标交叉评价教师对学生的指导情况。最后,学生的学业成绩也是“以生为本”的教师评价的要点之一,教师通过课堂表现和期末考试对学生评价形成综合分数,对学生的学习成果进行评定,而学生成绩的合格率和优秀率也将纳入到教师评价的指标当中,学生评价教师和教师评价学生学习是相结合,这样的模式一定程度上能够规

避学生评价教师中存在的主观性误差,同时也能减少教师对学生评价的抵触心理。

### 4. “以生为本”的教师评价——有收获

这一维度的指标构想,主要包括了对教师和学生两类主体的评价。学生的成果不仅是个人的努力,也离不开老师的指导,因此把学生成果作为教师评价的指标内容具有一定的合理性。学生科研和实践成果是检验教师指导结果的有力证明,教师作为本科生导师或班主任所指导学生的获奖情况、学生项目立项、个人论文(作品)发表(展出)等均能纳入到教师评价的指标当中,激励教师愿意导、愿意用心导、愿意以促进学生发展而用心导。学生与教师相互促进,成就相辅相成,学生的发展是教师的成就,教师的成就促进学生的发展,让教育真正做到“以生为本”“立德树人”。

教师的教研研究工作是提升教学能力、反映研究水平的“标尺”,因此在“以生为本”评价中教师的教研项目、教研论文、优秀课程(一流课程)、教材编著情况、教学技能获奖情况(如教学名师、教学技能大赛、青年标兵等)都应包含到评价的内容当中,通过对相关材料的内容、级别、影响力进行量化,折算为教师成就维度的综合分数。同时,“以生为本”教师评价强调促进教师“立德树人”,“立德树人”更多地体现在教学和指导学生过程中,通过评价教研和科研成果,引导和促进教师做到教学与研究结合,发挥研究优势,精进课堂教学,做到教学科研相结合、相互促进。

根据上述四个方面的表述,形成“以生为本”的教师评价指标构想表,包含4个一级指标,11个二级指标和若干观测点(表6)。

表6 “以生为本”的教师评价指标构想表

一级指标	二级指标	主要观测点(三级指标)
用心教	思想引领 专业发展	能将铸牢中华民族共同体意识的价值观念融入课堂 设问具有启示性,能够激发学生思维 教学准备充分;教案撰写规范、课件制作清晰、互动设计合理 教学内容与生产或社会实际相结合 上课精神饱满,讲课投入 教师在授课中会根据学生的反映调整进度安排 课堂氛围活跃,学生参与度高 恪守教师职业道德,将价值引领贯穿于课堂之中 教学内容融入了科研与实践经验 ……

一级指标	二级指标	主要观测点(三级指标)
用心学	思想领悟 学业表现	学生能树立正确的民族观 学生了解铸牢中华民族共同体意识的相关内容 学生听课率达到 50% 及以上 学生对教师提问内容回答熟练 老师在课程中采用多种方式进行考核 学生课下与教师有交流 学生按时完成随堂作业的比例 学生期末成绩优秀率 学生期末成绩合格率 ……
用心导	师生关系 思想指导 科研指导 实践指导 生活指导	教师熟悉学生个人情况 教师参加或参与学生读书会、交流会情况 本科生毕业论文质量达标率 教师愿意主动分享科研经验、生活经验等 指导学生参与科研项目并取得成绩情况 教师对学生进行指导时,能够及时跟进并进行指导 面对学生的提问,教师能够给出具有启发性和创新性的答案 解答学生就业、生活等其他问题情况 ……
有收获	思想素质 专业能力	学生: 对铸牢中华民族共同体意识相关知识点的掌握情况 个人获奖(荣誉称号、奖学金等) 项目立项(创新创业、互联网+、挑战杯等) 个人论文(作品)发表(展出)等 …… 教师: 教研项目立项 教学成果获奖(先进个人、说课比赛、一流课程建设等) 科研项目立项、科研成果 ……

#### (四)“以生为本”的教师评价指标实践优化

在实际操作中,本文提出“以生为本”的教师评价中还涉及诸多因素,包括评价权重、评价主体、评价时间、评价结果等,需要在评价过程中根据情况进行相应的优化。

评价权重方面,本文认为四个一级指标的重要程度相近,但结合具体实际,不同岗位类别的教师在评价中各部分权重的比例应有所不同,依据不同教师的发展路径灵活调整,目的是通过教师评价促进教师发展。

评价主体方面,本人认为应遵循多元主体评价的模式,包括教师自身、学生、督导、同行四个层面,从四大主体的角度出发,侧重不同的评价内容,多方位客观反映教师的教育教学成就。传统评价中往往忽略了教师自身评价,本文认为教师自身是最了解工作内容、工作流程、工作风格的人,可以通过教学日志、班级指导日志等方式,对自身教学工作中的“点滴心得”进行记录、自解和反思,从而帮助教师及时回顾、有效

改进工作。

评价时间方面,需根据不同评价主体的内容灵活调整。“教师自评”主要体现教师的自觉性,应以质性评价为主,可以结合课堂教学和当年指导学生的情况于年底进行,最终形成自评报告,存档以备后查。“学生评价”主要体现学生对教师授课的接受度,课程学生可以在课程结束后进行,指(辅)导的学生可以在指导结束后进行,两者按照一定权重(比如 6:4)折合;“督导评价”主要体现教师的授课规范性,确保教师在上课时达到应有的教学规范,主要在课堂授课过程中进行;“同行评价”主要体现教师的授课质量,时间上可以选在课程教学过程中进行。

评价结果方面,“以生为本”的教师评价结果可由量化评价和质性评价两个部分构成。量化结果应根据动态性评价原则,对期中期末评价的平均分进行比较,计算增减幅度,得出最终的评价分数。质性评价结果可作为教师改进工

作的参考,通过研讨交流的形式,分享经验,改进工作。同时应考量可接受度因素,对教师的教学、指导、收获上的评价结果点对点发送,有限公开评价结果;教师优秀的教学日志、教学总结等质性评价内容可通过资料汇编、业绩展示、专题研讨等形式在教师单位内部公开;教师评价的最终结果可在教师画像、教研奖励、教学评优、职称评审等方面多维度运用,树立榜样激励更多教师有效提升教育教学水平。

## 六、结语

本研究提出的以生为本理念下的民族高校教师评价指标构想仅为民族高校践行《总体方案》提供一定的思路。根据所调研的 S 大学现有的教师评价改革实践方面的研究,从教师和学生两个端口切入,划分为“用心教”“用心学”“用心学”“有收获”即“三用心一收获”的指标构想,围绕铸牢中华民族共同体意识的主线要求,将其融入教师评价内容与过程,为民族高校教师评价“破五唯”提供“立”之方法。

在不同地区、不同办学理念的民族高校中教师评价的实践都具有其特殊性,各高校不应故步自封,千人一面,要结合发展目标与优势,不断优化和改进教师评价体系,为破除教师评价“五唯”的顽瘴痼疾提供有针对性的“解药”。此外,本文仅回答了“评价工具”的问题,没有回答“如何使用该评价工具”的问题,对于指标权重的设计与评价流程的设计还需进一步优化。

## 参考文献:

[1]郭婧,杨洁,李永智.我国教师评价政策的回顾与前瞻——基于 2000 - 2019 年省域层面教师评价政策文本的分析[J].教师教育研究,2021,33(02):9 - 16.

[2]田一聚.我国高校教师评价改革的政策分析[J].江苏高教,2022(10):90 - 97.

[3]杨君,李春娜.高校教师评价体系管理成本最小化陷阱研究[J].高等工程教育研究,2021,(02):115 - 121.

[4]钟之阳,吕娜,高桂娟.美国大学教师绩效评价指标体系分析[J].高教发展与评估,2022,38(02):50 - 58 + 119 - 120.

[5]袁一雪.第五轮学科评估将迎重大变革[N].中国科学报,2020 - 08 - 25(6)

[6]何金旗.高校教师分类管理“全评价”体系构建的度与策[J].江苏高教,2023(07):72 - 78.

[7]郭为禄,丁笑梅,万圆.以“变”破“唯”构建高校科学教育评价体系[J].国家教育行政学院学报,2020(11):19 - 25

[8]采取有效措施引导支持高校毕业生在各个领域建功立业——习近平总书记来川视察重要指示精神在干部群众中引起强烈反响[EB/OL].(2022 - 06 - 14)[2023 - 10 - 21].<https://www.sc.gov.cn/10462/10464/10797/2022/6/14/db387fea377c4c1e9ebd6bd454ca9737.shtml>.

[9]中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,2013:443.

[10]张京泽.铸牢中华民族共同体意识实现民族高等教育新发展[N].光明日报,2018 - 12 - 24.

[11]岑家峰,韦国友.将铸牢中华民族共同体意识贯穿立德树人全过程[J].当代广西,2022,(22):21.

收稿日期:2023 - 11 - 16 责任编辑:秦艳

# The Construction of Evaluation Indexes for Teachers in Minzu Colleges and Universities Using Student-Centered Approach

Wang Yin<sup>1</sup>, Liu Yi<sup>2</sup>

(1. School of Community for the Chinese Nation, Southwest Minzu University, Chengdu, 610225, Sichuan, China;

2. School of Education and Psychology, Southwest Minzu University, Chengdu, 610225, Sichuan, China)

*JOURNAL OF ETHNOLOGY*, VOL. 15, NO. 03, 63–72, 2024 (CN51–1731/C, in Chinese).

DOI:10.3969/j.issn.1674–9391.2024.03.008

**Abstract:** The reform of educational evaluation is considered to be the most comprehensive, prospective and arduous task in the educational reform. *The General Plan for Deepening the Reform of Education Evaluation in the New Era* takes teacher evaluation as its core part, and puts forward specific requirements from the aspects of teachers' ethics, teaching, student work, and scientific research evaluation. Therefore, this study premises that teacher evaluation, considered a key component of education evaluation, needs to be improved and optimized under this requirement. Minzu colleges and universities, the research subject of this paper, fulfill a "dual mission" as both regular and ethnic minority universities. In addition, the requirement of "forging a strong sense of community for the Chinese nation" in the new era has imbued Minzu colleges and universities with a new role of "fostering virtue through education". Under this requirement, it is thus seen as very significant to optimize the evaluation system of university teachers and cultivate a large cadre of talents capable of contributing effectively to ethnic areas by "returning, staying, being dependable, and excelling in their work".

Guided by a "student-centered" philosophy and combined with the educational goals of Minzu colleges and universities, this paper tries to offer a practical implementation of the main objective of consolidating a strong sense of community for the Chinese nation through the content and process of teacher evaluation. Starting from the two educational subjects of teachers and students, it endeavors to reverse the evaluation perspective: The article attempts to appraise the quality of teachers' education and teaching by assessing student progress, growth rates, and developmental achievements. In this way, it attempts to effectively solve the problem of the "Five Only" issue in teacher evaluation

which overly emphasizes metrics such as academic papers, honors, professional titles, educational background, and awards, while neglecting actual educational contributions. What is more, by investigating how students at Minzu colleges and universities perceive teacher evaluation criteria guided by a "student-centered" approach, this research hopes to provide an effective database for the construction of evaluation indices.

Finally, in alignment with the directive to overcome the limitations of "Five Only" articulated in *The General Plan for Deepening the Reform of Education Evaluation in the New Era*, while also proceeding with forging the sense of the Chinese national community, this study suggests to incorporate the indicators of teacher ethics and ideological leadership into the teacher evaluation system. This aims to guide teachers and students to form an accurate understanding of the country, history, ethnicity, culture, and religion, making Minzu colleges and universities a main position for forging a strong sense of community for the Chinese nation. In addition, while implementing this "student-oriented" concept into practice, and paying attention to student needs, the development requirements of teachers should also be considered. In other words, starting from the two educational subjects, i. e. students and teachers, this paper will follow the principles of "consistency," systematization, and dynamism in designing evaluation indicators. It, lastly, advocates the indicator content of "three attentiveness and one gaining" in the evaluation of teachers. All these efforts seeks to fully implement *The General Plan for Deepening the Reform of Education Evaluation in the New Era* in Minzu colleges and universities.

**Key Words:** teacher evaluation; student-centered approach; Minzu colleges and universities; evaluation indexes construction