

分类号_____

密级_____

UDC_____

编号_____

華中師範大學
硕士学位论文

中美校园欺凌防治比较研究

学位申请人姓名: 向 敏

申请学位学生类别: 全日制硕士

申请学位学科专业: 教育经济与管理

指导教师姓名: 余学峰 副教授

分类号 _____

UDC _____

密级 _____

编号 _____

華中師範大學
碩士學位論文

中美校園欺凌防治比較研究

學位申請人姓名： 向 敏

申請學位學生類別： 全日制碩士

申請學位學科專業： 教育經濟與管理

指導教師姓名： 余學峰



硕士学位论文
MASTER'S THESIS

硕士学位论文

中美校园欺凌防治比较研究

论文作者: 向 敏

指导教师: 余学峰

学科专业: 教育经济与管理

研究方向: 教育管理

华中师范大学教育学院

2016年5月



硕士学位论文
MASTER'S THESIS

Comparative Research on the Prevention and Intervention of School Bullying in America and China

A Thesis

Submitted in Partial Fulfillment of Requirements

For the M. A Degree in Education

By

Xiang Min

Postgraduate Program

College of Education

Central China Normal University

Supervisor: Yu Xuefeng

Academic Title: Associate Professor

Signature 

Approved

May, 2016



摘要

校园欺凌是指学生间以大欺小、以强欺弱、以多欺少的行为，具体有身体伤害、语言中伤、孤立排斥、破坏财物等形式，是一种卷入双方力量不均等、施为者主观恶意、同时具有重复性的校园暴力。对于卷入学生身心危害巨大而且影响深远，是教育事业中的一大恶疾。目前我国校园欺凌问题日益凸显，一系列性质恶劣的欺凌案件被媒体和网络曝光，引起了社会普遍的关注和担忧。但与此同时，我国在校园欺凌问题的研究、预防和治理上却相当滞后，正式的系统的防治工作几乎为空白。美国同样是校园欺凌问题严重的国家，但是经过将近四十年的研究和实践，他们在校园欺凌防治上取得显著的成绩，欺凌发生率总体呈下降趋势，目前已形成一套全员参与、系统成熟的欺凌体系。本文通过对中美两国校园欺凌防治工作进行比较分析，找到我国校园欺凌防治体系的缺陷并尝试引入他山之石构建我国校园欺凌防治体系。

本文从现象研究、心理学研究、社会学研究及具体干预的研究四个方面重点总结了国内外关于校园欺凌研究的研究现状，从多方面剖析了校园欺凌行为的危害，重点突出校园欺凌对欺凌者、被欺凌者短期和长远的影响。分别对中美校园欺凌的现状、特点以及两国校园欺凌防治干预工作的差异展开分析，找出我国校园欺凌防治不力的关键。在原因分析方面，首先对中美校园欺凌产生的共同原因进行归纳，然后分别结合两国相关文化进行个性原因的挖掘，并在两国文化背景中寻找其欺凌防治工作存在差异的主导因素。通过总结美国校园欺凌防治的成功经验，提出我国加强和改进我国校园欺凌防治工作的思路。重点是要求理论界发挥科研力量、政府着力法治建设和学校重点打造防治机制，特别是要以学校为中心建设健全的校园防治体系，包括以防为主的预警机制、以治为主的应急机制、防治结合的长效机制和多管齐下的合力机制。

关键词：校园欺凌；校园暴力；中美比较；校园防治体系；预警机制；应急机制；长效机制；合力机制



Abstract

School bullying means negative actions among students, in which older students bully younger students, stronger against weak or several against single ones. The specific type of school bullying include physical victimization, verbal insult, social exclusion and property destroy. School bullying is a sort of school violence characterized by three criteria: imbalance of power or strength, intentional harm-doing and repeatability of the aggressive behavior. School bullying has tremendous and lasting impact on involved students, and is a big problem in education. The problem of school bullying in China has become urgent and serious, a series of events came to the media and internet and aroused widespread social concern. However, at the same time, the study, prevention and intervention of school bullying in China is far lagged behind. A formal systematic interventional program is almost absent. School bullying is a prevalent, serious problem in United States too. But with nearly forty years of research and interventional action, they have made remarkable achievements in the prevention and control of school bullying, the prevalence of bullying in U.S. shows a falling trend. They have built a systematic and mature prevention system with full participation. Through the comparative analysis of the school bullying prevention work of China and America, the defects of bullying prevention system in our country is found and this author try to introduce effective practices of U.S. to the construction of Chinese school bullying prevention system.

The author reviewed the current status and progress of researches on school bullying in aspects of phenomenon research, psychology sociology and interventional programs' study, and clarified the connotation and extension of school bullying. The effects of bullying especially the short-term and long-term influence on victims and bullies are studied. The current situation and features of school bullying in these two countries are compared, as well as their prevention operations, to figure out the short-come of prevention and intervention of bullying in China. When it comes to the analysis of reason why school bullying happens, the author firstly study common reasons despite of cultural differences, then dig the specific reasons in different culture. Though the study of



successful practice of U.S., a generally conceptual design to strengthen and improve our prevention and intervention operation is suggested. The key is the cooperation of academics, government and schools while academics can play the part by doing scientific research, government puts effort in building a law-ruled society and in school level, system of prevention and intervention should be built. The most critical thing is to build a system including early warning mechanism, emergency response mechanism, long-term mechanism, as well as multi-prolonged cooperate mechanism. Of those the emphasis are prevention, intervention and combination of them.

Keywords: School Bullying; School Violence; Comparison between America and Chinese; Early warning mechanism; Emergency response mechanism; Long-term mechanism; Joint-force mechanism



目 录

摘 要	I
Abstract	II
一、绪论	1
(一) 选题缘由	1
(二) 研究意义	4
(三) 研究思路和方法	4
(四) 文献综述	6
1. 校园欺凌的现象研究	6
2. 校园欺凌的心理学研究	7
3. 校园欺凌的社会学研究	9
4. 校园欺凌的干预研究	10
二、校园欺凌的认知	14
(一) 校园欺凌的辨析	14
1. 校园欺凌的界定	14
2. 校园欺凌与校园暴力的异同	15
3. 校园欺凌与一般骚扰的区别	17
4. 校园欺凌中的角色	17
(二) 校园欺凌的危害	18
1. 校园欺凌对被欺凌者的影响	18
2. 校园欺凌对欺凌者的影响	19
3. 校园欺凌对校风的影响	20
三、中美校园欺凌防治的比较	21
(一) 中美校园欺凌现象比较	21
1. 美国校园欺凌现象概观	21
2. 中国校园欺凌现象管窥	24
3. 中美校园欺凌的异同	27
(二) 中美校园欺凌防治的比较	28
1. 美国校园欺凌防治的特点	28
2. 中国校园欺凌防治的特点	32
3. 中美校园欺凌防治的异同	36



四、中美校园欺凌防治的分析.....	38
(一) 中美校园欺凌问题共性归因.....	38
1. 个体因素.....	38
2. 家庭因素.....	39
3. 学校因素.....	42
4. 同伴因素.....	45
5. 网络因素.....	46
(二) 中美校园欺凌问题的个性归因.....	47
1. 美国校园欺凌的特殊原因.....	47
2. 中国校园欺凌的特殊原因.....	48
(三) 中美校园欺凌干预差异的背景分析.....	51
1. 物质文化差异.....	51
2. 政治文化的差异.....	52
3. 法制文化的差异.....	52
4. 教育行政体制差异.....	54
五、美国校园欺凌防治的启示.....	56
(一) 学界展开调查研究.....	56
(二) 政府着力法治建设.....	58
(三) 学校建设防治体系.....	59
1. 以防为主的预警机制.....	59
2. 以治为主的应急机制.....	60
3. 防治结合的长效机制.....	61
4. 多管齐下的合力机制.....	63
结语.....	65
参考文献.....	66
致 谢.....	70



一、绪论

(一) 选题缘由

校园欺凌是指学生间以大欺小、以强欺弱、以多欺少的行为，具体有身体伤害、语言中伤、孤立排斥、破坏财物等形式。近年来，越来越多的校园欺凌案件通过电视、报纸、网络等途径暴露于大众视野中。网易《热观察》统计了2014到2015年媒体曝光的校园欺凌/暴力事件，共43起。其中，仅2014年12月就有4起，2015年3月以来有26起。发生地包括北京、上海、辽宁、山东、山西、陕西、河北、安徽、湖南、江苏、浙江、福建、四川、重庆、广东、广西、云南、海南。在频繁度和普遍性上，校园欺凌已经达到十分严重的地步。^①

例如，2015年7月14日，因同学积怨，江苏宿迁泗洪县育才中学初二学生晓松（化名）被七八名外校学生殴打致死。^②2015年6月17日，广西贵港某中学初二学生被同班同学刀刺身亡，原因是死者从初一到初二持续对嫌疑人扒裤子、侮辱性嘲笑，嫌疑人不堪欺凌而进行的极端报复。2015年3月底，山东胶州某中学小姜不堪同班五名同学三年来反复欺凌，从学校四楼跳下，导致腰椎与踝关节严重损伤，留下终身后遗症。^③2012年5月，山西阳泉市平潭城关中学一名初一女生被三名女生拳打脚踢，并拍摄视频上传至网络，引起舆论关注，而且这已经是对她的第三次凌暴。^④2015年5月20日，安徽省怀远县六年级一副班长借检查作业等特权，长期勒索同班同学大量钱财，数额达数千元，不能按时交钱的同学被逼吞食秽物，原本20人的班级只剩下7人。^⑤

1999年，张文新对样本量为9205的城乡中小學生进行了校园欺凌现状的调查，调查显示，14.9%的学生是被欺凌者，2.5%的学生是欺凌者，1.6%的学生既欺凌他人同时又被欺凌。总的来说，近五分之一的学生直接卷入了欺凌行为，校园欺凌普遍存在^⑥。2014年，“青年地带”作为广州市海珠区一个青少年事务社会工作服务平台，对该区三校的初一新生进行了调查，结果显示23.7%的学生在一个月內受到同学欺

^① 王海洋. 为什么校园欺凌频发[OL]. <http://j.news.163.com/docs/99/2015062315/ASQ9PFU70004662N.html>

^② 佚名. 江苏一初二学生被七八名初中生围殴不幸身亡[N]. 光明日报, 2015-07-31.

^③ 齐鲁网. 胶州16岁男生屡遭同学侮辱追打不堪忍受欲跳楼轻生[OL].

<http://news.iqilu.com/shandong/yuanchuang/2015/0509/2399293.shtml>

^④ 施建华, 卢程. 平潭初中女生遭同龄女围殴拳打脚踢近4分钟[OL].

http://www.fjsen.com/a/2012-05/25/content_8464654.htm

^⑤ 苏艺. 怀远多名小学生长期遭班干勒索不给钱被逼吃屎喝尿[OL].

<http://www.erbabbs.com/article-558-1.html>

^⑥ 张文新, 纪林芹. 关注学校中的欺负问题[J]. 教育科学研究, 2005, (1).



凌。贵州师范大学闫昌锐在对该市中小学生的欺凌行为调查中发现，28.0%的小学生被频繁地欺凌，20.6%的小学生频繁地欺凌他人；16.1%的中学生被频繁地欺凌，17.5%的中学生频繁地欺凌他人。^①

然而，校园欺凌并非新出现的事物，更不是中国特有的现象，而是长期存在于各个国家（地区）的现实问题。1983年，欧维斯（Dan Olweus）在挪威的全国性校园欺凌调查中显示，7~16岁的学生中，15%的人与欺凌行为有关。根据世界卫生组织协同组织的学龄儿童健康行为研究在2001-2002学年对世界各国11、13、15岁的学生的调查，每月被欺凌2-3次以上，包括每周一次及多次的学生都大有人在，当时部分国家频繁地被欺凌学生数据如下：立陶宛 34.5%，格陵兰 22.3%，爱沙尼亚 18.6%，乌克兰 17.8%，俄罗斯 17.6%，澳大利亚 15.7%，加拿大 14.9%，德国 12.9%，葡萄牙 12.8%，法国 12.5%^②；2006年，日本京都大学对6400名公立中学学生进行了校园欺凌情况的调查，男生与女生分别有56%和63%在小学期间受到过欺凌。^③日本政府在2015年6月5日公布的《儿童和青少年白皮书》又显示，在对2007年小学四年级到2013年初中三年级进行的为期6年的追踪调查中，日本近九成学生曾遭遇校园欺凌，形式多样，这6年间，从未遭受校园欺凌的学生只有13%，从未欺负过他人的学生也只有12.7%。台湾的校园欺凌也倍受当地人关注，根据2009年台湾当局委托台湾中山大学进行的欺凌调查，台湾初中学生有13.6%的人被欺凌，13.3%的人是欺凌者；美国一项学术调查证实有20%的学生遭受到身体欺凌，50%的学生遭受到语言欺凌以及关系欺凌。^④各国各地层出不穷且性质恶劣的学生欺凌行为引起了人们对校园欺凌的密切关注与深入思考。随着人类社会政治经济文化水平的发展，教育作为社会可持续发展的主要推动力保障受到越来越多的关注。以人为本思想在新世纪文明中深入人心，人们对学校教育的期待不再仅仅只是知识和技能的传授，也希望其作为安全健康的学习成长环境，而校园欺凌问题使得校园安全受到威胁，对学生的成长和发展极为不利。

校园欺凌多发生在中小学，由于校园欺凌本身存在着隐蔽性与重复发生等特点，受害者受到欺凌的情况多会持续。欺凌过程蕴藏着一个复杂的互动状态，欺负同学会对同学构成心理问题，影响健康，甚至影响人格发展。^⑤欺凌对所有卷入者

^① 闫昌锐. 农村中小学校园欺侮行为研究[D]. 河南大学, 2010. 5.

^② Pernille Due, Juan Merl, Yossi Harel-Fisch. Socioeconomic Inequality in Exposure to Bullying During Adolescence: A Comparative, Cross-Sectional, Multilevel Study in 35 Countries [J]. American Journal of Public Health. May 2009, Vol 99, No. 5.

^③ 佚名. 日专家呼吁，对校园欺凌要“零容忍”[N]. 新华每日电讯, 2012-12-02.

^④ Wang, J., Iannotti, R. J., & Nansel, T. R. (2009). School bullying among adolescents in the United States: Physical, verbal, relational, and cyber[J]. Journal of Adolescent health, 45, 368-375.

^⑤ 欺凌百度百科



来说都具有身心、学业、交往上的消极影响。欺凌行为对受害者来说，负面影响显而易见，轻者情绪压抑、忧虑不安、自尊受挫、愤恨等消极的情绪体验；重者产生忧郁证、低自尊、习得性无助感以及其他身体及心理上的不适和创伤，会很大一部分受欺凌者会觉得学校不安全，产生厌学、弃学等现象。除此之外，欺凌行为对欺凌者也有许多负面的影响，这是容易被忽视的，他们会因为欺凌行为带来的满足感形成错误的认知，强化个人的欺凌行为，这对于他们的成长和社会交往都是不利的，而且，研究证明，长期具有欺凌行为的人在未来犯罪的几率更高。就算对于目睹欺凌的其他旁观者来说，也存在很多负面的影响，如果已有校园欺凌事件得不到合适的解决，其他学生也会觉得不安全，也可能形成“弱肉强食”合理的观念。

校园欺凌是一个国际性的热点问题，普遍存在于各个国家的校园中，目前已经有三十多个国家的教育学者对校园欺凌进行了不同程度的研究，更有许多国家已经在大量的、深入的研究之后开发并实施了各具特色的干预方案。我国对校园欺凌的研究起步很晚，20世纪70年代校园欺凌就已经成为了国际热点研究领域，而我国到20世纪末仍是研究空白。我国对校园欺凌的研究始于张文新参与中英两国儿童欺凌特点的合作研究课题，并成书《中小学生的欺负问题与干预》。由于校园欺凌问题的后果和危害不如其他形式的校园暴力具有直接性和外显性，在我国理论界没有受到足够的重视，一些零星的干预活动也是在个别性质恶劣的欺凌事件发生后的消极应对。目前我国对校园欺凌的研究的质与量较以前有很大的进步，但主要的研究还是在小范围的数据收集和原因分析阶段，缺少必要的实验和深入调查，研究结论也过于宏观而缺乏操作性，鲜有结合本国文化特点去探究具体系统的防治措施，在一些的具体干预措施的研究中又存在简单的套用和照搬他国经验的现象。

美国是研究欺凌问题最早的国家之一，也是对校园欺凌干预很成功的一个国家，一些成功的经验还被英国、日本、台湾等国（地区）效仿。到目前为止，美国已经形成了相当成熟的校园欺凌防治系统。该系统包含了来自联邦及各州的法律与政策支持，建立了一系列具有操作性的应急机制和长效机制，融合了来自社会、学校、家庭和学生方面的力量，系统性干预分层次在学校进行，取得了一系列良好的效果：欺凌发生率明显降低、人们对校园欺凌应对有了更积极的态度、学生对被欺凌行为的报告率更高等。尽管美国的校园欺凌干预项目体系已经有了很好的成效，进一步的研究和实践仍在进行中。诸如日、美等国的成功的校园欺凌干预经验有很大的借鉴价值，因为青少年的成长和发展过程有跨越国界的相同之处，既有发展心理学意

http://baike.baidu.com/link?url=esQvC6_TArEqrOPY-t3sTFLXfYaahJiWtYJhChxjilPDrytu5RnnTAZY415MMqJ1QNKqobWgrcr5P7QBnzPWiq



义上的相似性，又具有家-校-社会系统作用的复杂性，校园欺凌隐蔽性、重复性等本质属性具有跨文化的稳定性，而且随着全球化的脚步国际政治经济文化的交流使得各国（地区）的校园欺凌存在许多的共同特性，这使我们对美国成功防治经验的借鉴和学习具有合理性和可行性。但是，各国（地区）必然不同程度地保留了自己文化的独立性和特殊性，这不仅体现在物质文化层面，也体现在制度文化层面，更体现在精神文化层面。那么在借鉴美国成功干预经验的时候，就不得不充分考虑到两国文化的差异性和相似性，在中国的情境中选择性扬弃其防治理念与实践，从而有效地服务于我国的校园欺凌防治工作，创造和谐安全的校园环境，尊重每个学生健康成长的权利。

（二）研究意义

本文系统地研究中校园欺凌的现状及两国的应对干预体系，比较两国欺凌防治模式的异同，结合两国校园欺凌产生原因的共性与个性进行剖析，同时分析了两国校园欺凌防治活动开展的文化背景，希望在此基础上找到借鉴美国校园欺凌防治经验的可行性，选择性地引入美国校园欺凌防治的理论基础和实践经验，并结合我国的现状找到能融入我国文化的校园欺凌防治模式。

本文除了客观上对中美两国的校园欺凌现状和防治体系进行比较分析，更在物质文化、政治文化、精神文化以及组织文化等背景中研究两国在欺凌的产生机制及国家应对机制中存在的异同，进而探寻我国校园欺凌及其干预存在问题的根源，而不是对数据和文件的简单对比，这是以往的校园欺凌研究做得不足的地方，也为今后校园欺凌的研究提供了新的视角。

本文的研究的目的是揭露校园欺凌现象的严重性和普遍性，明晰人们对校园欺凌的态度以及他们对校园欺凌防治体系建立的需求和参与的主观意愿，结合我国文化和基本国情选择性借鉴美国的成功防治经验，最终，所有的努力都是为了建立起符合我国确实需要而且可行的校园欺凌防治体系，这便是它的实践意义。

（三）研究思路和方法

校园欺凌的研究应该有充分的行动研究和量化研究做基础，但是本文立意不在揭示我国校园欺凌具体发生情况，而是在前人研究的基础上，在认同和肯定我国校园欺凌情况严峻的基础上，通过已有资料比对分析，找出中美两国的差异。总的思路是围绕如何找差异、寻根源和求借鉴。



1、研究思路

校园欺凌问题凸显的当下，社会各界应该正视这一问题的严重性，进而在大量的调查研究之后，采取积极的措施实施干预。本文在假设校园欺凌问题的内隐性质导致更多的欺凌问题未被察觉，利用访谈等调查工具搜集相关校园欺凌现象的真实数据，以证明我国校园欺凌现象同样具有普遍性和危害性。然后通过对中美两国校园欺凌现象及其原因进行多维度的比较分析。在以上基础上分析我国目前的干预基础和现状，同时对美国校园欺凌防治的经验进行研究，结合两国文化的异同，进行更为合理的借鉴，以建构我国特色的校园欺凌防治体系。

本文研究的关键问题有三个：（1）中美校园欺凌问题及其解决方法的差别在哪些方面；（2）中国校园欺凌现象的原因和防治不力的根本原因有哪些；（3）结合当前我国文化环境对美国校园欺凌防治经验选择性借鉴，尝试建构适合我国的校园欺凌防治体系。

2、研究方法

本文没有单独使用一种研究方法，而是为了找到问题、分析问题，综合使用了多种研究方法。

（1）文献分析法

文献分析法主要指搜集、鉴别、整理文献，并通过对文献的研究，形成对事实科学认识的方法。^①笔者通过图书馆、资料室、中国知网、EBSCO ASP 综合学科参考类全文数据库、Proquest 博硕士学位论文全文数据库等途径大量搜集与校园欺凌、校园暴力相关的书籍、论文和期刊、报告等资料，初步积累本研究课题相关文献背景资料。并进行文献的综合、归纳与分析，为本课题的研究找到恰当的切入点，提供研究的借鉴和参考。

（2）比较研究法

比较研究法就是对物与物之间和人与人之间的相似性或相异程度的研究与判断的方法。比较研究法可以理解为是根据一定的标准，对两个或两个以上有联系的事物进行考察，寻找其异同，探求普遍规律与特殊规律的方法。^②进行比较研究，可以从不同的研究中找到不同的观点和视角，能够全面地认识研究问题。跨越国籍的研究更能探索到不同社会同一问题存在的差异，探寻同一问题发生的不同根源和规律，也能发现不同国家对同一问题的态度差异和应对差异，也能据此找到双方的不足和长处，以供借鉴和学习。

^① 教育管理辞典编委会. 教育管理辞典(Z). 海口: 海南出版社. 1997:88.

^② 教育管理辞典编委会. 教育管理辞典(Z). 海口: 海南出版社. 1997:89



(3) 访谈法

访谈法也叫访问法，是通过有计划地与调查对象直接交谈获取社会信息(收集资料)的方式。^①本研究主要就校园欺凌防治体系的建立访谈部分学校师生的态度，诉求，以及对校园欺凌问题的感知，以期分析人们对校园欺凌的看法态度、对校园欺凌防治体系建构的需求，以及对校园欺凌防治的参与意愿。使论文的对策部分更加科学和可行。

(四) 文献综述

人是社会性的存在，但人是社会性的动物。从进化生物学的角度来讲，人都具有生物的天性，这种天性使人用各种手段本能地追求社会主导地位。所以说，校园欺凌的历史应该从学校的建立或集体授课的开始就拉开了序幕。而人们对这一现象的认识和聚焦却是从 20 世纪 70 年代才开始的。挪威卑尔根大学心理学家 Dan Olweus 教授于 1978 年出版了《学校中的攻击：欺凌者与替罪羊》(Aggression in the schools: Bullies and whipping Boys)，正式开启了国际上校园欺凌的专门研究之旅。美国、英国、日本、韩国、以及挪威、芬兰等国都是校园欺凌研究较为成熟的国家，他们在这一普遍问题的干预和防治上也取得了很好的成效。总的来说，校园欺凌的研究主要围绕着以下几个方面在进行：校园欺凌的现象研究，校园欺凌的心理学研究，校园欺凌的社会学研究，校园欺凌干预方案的研究。

1. 校园欺凌的现象研究

这一类研究主要是搜集发生的校园欺凌事件的各种数据，包括欺凌发生的时间、地点、频率、方式、欺凌者与受欺凌者的特点，目的是了解校园欺凌的现状。研究者们用一系列数据呈现给人们真实的数据引起教育科学工作者的关注和反思，而且为其他的研究奠定了必要的材料基础。通过这些研究可以发现校园欺凌普遍存在的严峻事实。

奥维尤斯(Olweus)在 1993 年对挪威数万名 8~16 岁的在校中小学生的调查中发现，约 15% 的学生“一个月两三次”或更频繁地卷入欺凌问题，其中受欺凌者约占 9%，欺凌者约占 7%。^②

惠特尼和史密斯(Whitney & Smith, 1992)对英格兰 24 所学校的 6758 名中小学生的调查显示，27% 的小学生和 10% 的中学生“一个月两三次”或更频繁地受欺

^①张善. 社会调查研究方法[M]. 北京: 知识产权出版社, 2014:195.

^② Dan Olweus. Bully/victim problems in school: Facts and intervention University of Bergen, Norway[J]. European Journal of Psychology of Education. 1997.



凌；12%的小学生和6%的中学生“一个月两三次”或更频繁地欺凌他人。^①

意大利中小学的欺凌问题更为严重：29%的学生属于受欺凌者，8%的属于欺凌者，13%的学生属于欺凌者/受欺凌者。^②

2001年美国学者Nansel等做了一个全国性的研究，以便对美国学校中的欺凌和被欺凌现象建档，该研究总体为15000多名6~10年级的学生，发现校园欺凌在青少年早期（6~8年级）更频繁，而且普遍存在于城市、郊区和农村学校。17%的学生被欺凌，19%的学生欺凌他人（其中6%为欺凌者/被欺凌者）。^③

张文新利用修正过后的奥维尤斯欺凌问卷对我国9205名城乡中小学进行了调查，发现有1/5的被调查学生卷入了欺凌问题，受欺凌者占调查总体的14.9%，欺凌者占2.5%，欺凌/被欺凌者占1.6%。^④

国内也有其他学者采取不同的测验工具对不同的样本群体进行测量，其中包括农村学校、随迁子女学校、中等职业技术学校，以及个别的普通中小学，尽管数据有一定差别，但是都向人们展现了校园欺凌问题在我国普遍存在的严峻形势。

对欺凌发生的时间和地点的统计分析也为欺凌行为的干预奠定了基础。在广泛搜集数据摆出问题的同时，各国的研究者都对欺凌现象进行了简单的分析，研究者们根据欺凌实施的形式分为肢体欺凌、语言欺凌、财物破坏、关系欺凌和网络欺凌，把欺凌行为卷入者分为欺凌者、受欺凌者、欺凌者/受欺凌者、还有旁观者，并对调查中各类角色的性别差异进行统计学分析，发现男生更多卷入直接欺凌中，而女生卷入语言欺凌和关系欺凌等更常见。另外各国的研究也都很重视参与者对欺凌行为的态度进行分析，这些研究总的来说具有跨文化的一致性，比如低年级学生和女生普遍地对欺凌行为的态度更积极。这些研究组成了校园欺凌现象的概况，为其他深入的研究提供了认知基础。

2. 校园欺凌的心理学研究

对校园欺凌的研究最初开始于对攻击行为的心理学研究，通过这些研究可以了解到欺凌行为发生的根源、欺凌现象中各类卷入者的心理机制，以及欺凌对他们心理的短期和长远的影响。

对校园欺凌发生的根源有四种解释理论：

（1）权力根源理论。根据权力根源理论的观点，欺凌产生的最根本原因是社

^① Whitney, Irene, and Peter K Smith. A Survey of the Nature and Extent of Bullying in Junior/Middle and Secondary Schools[J]. Educational Research 199,35,(1).

^② 张文新. 中小学生对欺凌/受欺凌的普遍性与基本特点[J]. 心理学报 2002,34, (4).

^③ Nansel, Tonja R., Mary Overpeck, Ramani S. Pilla, W. Bullying Behaviors Among US Youth[J]. The Journal of the American Medical Association. 2001.285, (16).

^④ 张文新. 中小学生对欺凌/受欺凌的普遍性与基本特点[J]. 心理学报 2002, 34, (4).



会互动过程中权力的不均等，而造成个体间权力不均等的原因可能是受外在环境的影响。胡佛(Hoover 3. H.)与哈泽尔(Hazler R.)在研究中指出，欺侮者虽然不具备领导特质，但由于他们在权力上拥有优势，所以在人际互动不如意时，会以欺侮的方式来处理他们面对的冲突与不快。^①

(2) 本能论。本能论采取生物学的观点解释攻击行为，认为人类生来就具有攻击的本能，弗洛伊德(Freud)的精神分析理论和洛伦兹(Lorenz)的动物行为学观点是该理论观点的主要代表。弗洛伊德提出人不仅有生的本能，也有死的本能，这是人类与生俱来的两种本能。生的本能是为了维护个体的生命和繁衍后代，死的本能会导致个体攻击的能量不断累积，就必须加以释放，避免其增长到危险水平而导致自我与种族的毁灭性攻击行为。1966年洛伦兹以人种学的观点解释攻击行为，认为攻击性是一个能擦河南省自身能量的水压式系统，其不断增长后需要通过释放才能缓解。而攻击性跟其他所有本能一样，目的也是为了维护个体的生命和种族的生存和延续，是适应性的，具有进化目的。过分强调攻击行为的本能性和进化意义则使得一切致力于改变攻击行为的努力显得白费，忽略了社会经验的影响。

(3) 挫折---攻击假说。耶鲁大学约翰·多拉德(John. Dollard)及其同事在1939年提出了“挫折---攻击假说”，他们认为攻击是因为个体受挫所引起的。挫折---攻击假说从“驱力”的观点出发，认为个体攻击行为的动机并非天生，而是因为内在的驱力受到挫折的刺激而引起的。个体在追求目标时，如果需求不能得到满足，就会引发挫折情绪，因此个体为了减轻这种焦虑和愤怒，就会出现攻击行为。但也有研究发现，挫折并不一定会产生攻击行为，波克维茨(Berkowitz)在1969年提出“攻击性线索假设”，该理论认为，挫折只是一种“攻击性线索”，所引起的只是一种未分化的唤起状态，如果在个体已经存在了攻击预备，那么就会产生攻击性行为。就算存在受挫这一攻击性线索，如果没有攻击预备，也不会形成攻击行为。这就是把攻击行为看作是习惯、愤怒的内驱力与攻击性线索的外部刺激结合的结果。^②挫折---攻击假说忽视了儿童对刺激的理解和认知，而简单将线索看作一种客观存在。

(4) 社会学习理论。社会学习理论代表班杜拉认为人类的学习历程受个人认知的影响，与此同时个人的认知又会和所接触的社会环境不停地产生相互作用，交互方式的不同使行为后果也大为不同，而不同的行为后果将会影响个人的行为与态度。攻击行为是一种有意无意的模仿。心理学家研究了不同的年龄阶段儿童的攻击行为特点，发现儿童的身体攻击和其他反社会行为随着年龄的增加而减少，但是敌

^① 洪福源. 国中校园欺凌行为与学校气氛及相关因素之研究[D]. 彰化, 国立彰化师范大学, 2001.

^② 戴维·谢弗. 社会性与人格发展[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2012: 303-307.



意攻击却相反,哈图普认为是因为年长的儿童更精通于角色承担能准确推断他人的动机和意图,如果他意识到同伴的故意伤害,就更容易采取敌意的报复,而且在7~12岁的儿童中会契约式地赞许这种反击,认为这是对挑衅的正常反应。中小学的欺凌行为中,欺凌者的目的可以是工具性竞争性的,为获得某种方便,也作主动型攻击者;也可以是挑衅型攻击,是反应型攻击者。对欺凌行为卷入者受同伴欢迎的程度的研究中有多样的结果,总的来说同伴对恶劣的欺凌者都持消极态度,害怕,焦虑和厌恶等,也有研究发现许多欺凌者很受同伴欢迎,被认为酷而且有能力。而对受欺凌者,普遍地有同情的积极态度,而在现实中同伴多不喜欢一些长期受欺凌的人,其中大多是消极受害者(passive victims),他们内向,退缩,胆小,不反击。还有主动受害者,他们具有反应型攻击者常有的敌意归因偏见,总认为别人是充满敌意的对手,表现为暴躁、好动、常常惹怒他人,爱反抗还击(不成功)。欺凌者会从欺凌行为中得到一些积极的心理体验,如更加自尊自信,高估控制、操纵别人的重要性,如班杜拉所说,这形成了欺凌者的自我强化系统,进而保持自己的欺凌行为。而受欺凌者会在长期受到欺凌之后形成低自尊、焦虑、懦弱回避等情绪,进而影响学习和生活,甚至会转而欺凌更弱者或者采取极端的报复反击,酿成恶劣的安全事故。欺凌行为具有稳定性和持续性等特点,对其心理机制的分析为进一步解释和探索欺凌行为的形成机制、干预的合理性和准确性奠定了理论基础。

3. 校园欺凌的社会学研究

学校不是一个封闭的系统,而是社会系统中的一个组成部分,基于这样的前提,研究者们相信学生会受到来自社会各个子系统的影响而被塑造,针对校园欺凌的分析研究者就提出了社会生态模型。2002年世界卫生组织发布的《世界暴力与卫生报告》中使用社会生态模型对校园欺凌产生的机制进行了分析。^①这一类的研究主要致力于家庭教养模式、社会文化以及学校、班级管理对欺凌行为的影响和作用机制的研究。

从发展心理学角度来分析,学生的人格发展和情志养成的最初场合是家庭,家长是儿童的第一任老师,良好的家庭氛围和教养方式是儿童形成良好人格的保证。戴安娜·鲍姆琳德1967年对学前儿童及其父母的研究中,根据家庭中父母对子女的接纳和控制程度不同将家庭分为权威型、专制型、放任型和冷漠型四种,发现权威型的教养方式能让儿童在认知能力和社会技能方面保持高水平,专制型家庭中的子

^① 克鲁格.世界卫生与暴力报告[R].北京:人民卫生出版社,2002.
<http://www.who.int/publications/list/9241545615/zh/>



女则为中等和中下的水平，放任型父母的子女在这两方面表现都较差。^①在现实生活中，那些认知能力和社会技能掌握较差的学生往往成为校园欺凌的卷入者，国内外都有研究证明大部分被欺凌者都没有良好的社会交往技巧，不合群，不能积极参与协作等，而且在欺凌者和受欺凌者中，常见学习成绩不佳的学生。教养方式总体上呈现出明显的阶级差异，社会经济地位差的阶层家庭对比父母受教育多、经济状况好的家庭对子女有更多的控制和惩罚。除了教养方式的影响，成人家庭成员的相处模式和事件处理方法也直接影响着儿童青少年处理同伴关系的方式。

除了家庭之外，社会文化和风气也会影响学生的观念和行为，比如媒体对暴力的宣传、暴力电子游戏的流行、社会不良团体在学校的渗透以及社会不正之风的盛行都会在某种程度上成为校园欺凌的幕后推手，国外有模仿暴力电影的未成年人凶杀案，国内也有模仿卡通动画的儿童虐待事件。学校是中小学生学习接受教育的主要平台，是实践社会性交往和探索新知的窗口，学校的管理和教师的引导指引学生健康发展。研究发现不同管理水平的学校在校园欺凌发生率方面有显著的差异，许多教学质量较好的学校欺凌发生率要低于一般学校，有良好的校纪校风，但是这也不可避免地受到该校生源和师资水平的影响，难分因果。但不可否认的是，良好的管理模式和师生互动对降低欺凌发生率具有很积极的作用。除了优秀的教学水平和民主的管理模式，学校对待校园欺凌的态度本身就会直接影响校园欺凌的发生率。

另外，国外学者们还对民族、宗教、文化及亚文化对校园欺凌行为的影响进行了研究，虽然校园欺凌具有跨文化的普遍性，但是不同的文化对暴力与和谐的理解对年轻一代有根深蒂固的影响，比如新几内亚的阿佩什人和锡金的德雷布查人，其社会主张被动型、非攻击性，积极推崇集体主义价值观，强烈反对争斗和其他形式的人际冲突，而盖布西尔人则教育他们的小孩要好战，对别人的需求要在情感上表示冷漠，他们的谋杀率比任何工业化国家都要高出 50 倍。^②美国也是高攻击性的国家，从百分比看，他们的强奸、谋杀和攻击事件比其他工业国家都高。对校园欺凌行为的社会学研究使研究者们从关注于欺凌行为卷入者个人放开至整个社会生态，能动态而全面地分析学生所处的环境，充分认识学生所受影响的复杂性。但是由于研究仅强调了外部环境的影响而忽略学生主观意志在校园欺凌中的作用，而且过于强调社会系统的复杂性使具体的干预策略显得无从下手，力不从心。

4. 校园欺凌的干预研究

目前采取各种干预措施积极应对校园欺凌的国家，大多是在校园欺凌引发了一

^① 戴维·谢弗. 社会性与人格发展[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2012: 323-329.

^② 戴维·谢弗. 社会性与人格发展[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2012: 332-333.



系列恶性后果之后意识到问题的严重性的，如日本的受欺凌者自杀案件，挪威的自杀案件，美国的学生自杀枪杀案。这些令人扼腕叹息的重大校园事故都是长期的校园欺凌的负能量的积压与爆发所致，不仅引起社会的舆论狂潮，也让政府和教育界开始正视这一现象并采取行动。各国也分别开展了自己的研究并相互借鉴。

挪威从 1982 年少年因受欺凌自杀之后，就掀起了全国性的反欺凌运动，由奥维斯带头的对校园欺凌干预措施的研究从很大层面上给政府的实施提供了丰富的数据和理论支撑，他开展的欧维斯反欺凌项目经过实验取得了很好的成绩，该项目鼓励学校对校园欺凌采取全校范围的干预措施，如制定课堂规则，对学生行为进行限制，组建教师职业发展小组，开展优化学生人际的活动，为欺凌者、受欺者及其家长提供心理咨询等，到 1985 年，挪威的校园欺凌现象减少了 50%。为进一步加强防治工作，挪威国会于 2002 年通过了一个宣言，号召国家、地方政府以及家长和教师团体加入到根除校园欺凌现象的行动中来。

日本的校园欺凌现象严峻，也具有大量的科研背景，拥有自己的系统的干预系统。在日本文化中强调每个人有自己的位置，崇尚中规中矩的本分，一些显得独特的人常常会受到欺凌，普遍的欺凌行为导致了一系列自杀事件，同时也使得日本逃学现象严重。为此，日本文部科学省加强了对教师进行有关校园欺凌的培训，增加了合格学校辅导员和护理员的数量，以帮助处理各种问题。同时，允许学校对那些给同学带来身体或心理伤害的学生停课，并为此制定了更加明晰的指导原则和程序。^①

近年来，美国对校园欺凌行为的干预研究和干预实践较成功。到目前仍然有很多教授专门从事这方面的研究。早在 1987 年，在哈佛大学的研究基础上，美国发动了全国性的“校园欺凌实务工作坊”的项目；1993 年美国教育部规定的 20 世纪 90 年代需要完成的 6 个工作目标之一是“创造一个没有暴力的学校体系”；1999 年科罗拉多州科伦拜中学 2 名学生因被欺凌而持枪报复，导致 12 名师生死亡。此事件进一步促使美国对学校欺凌事件进行研究和干预。现在，美国具有以州为单位，政府、社区、学校、学生、家长等多方合作的有效干预体系。有丰富的各具特色的校园欺凌防治项目被开发、实验和推广。具有来自联邦与各州政府的立法支持，各自根据本地学校欺凌现象，制订相当严格和各有特色的反欺凌法规。美国的警方也全面介入校园欺凌。这一系列的校园防治项目启动后，校园欺凌的发生率有明显的减少，欺凌现象的自我报告率也上升，形成了全国抵制校园欺凌的普遍态度。

美国不仅注重各种防治项目的研究和实施，也很注重这些项目方案的效果评

^①李茂. 遏制校园欺凌：各国自有招[N]. 中国教师报, 2005-5-23.



价。2008年美国学者对30个不同校园欺凌干预方案进行了有效性分析，干预结果最积极的三个方案是多哥尼反欺凌项目、无暴力运动和专业人员培养计划。最终总结出，有效的防治应该是贴合目标学校的实际，根本上关注学生，有充分的人员参与和投入，在制定干预方案的时候应该明确表达对欺凌行为绝不容忍的态度，同时也要提高教学质量。^①

中国的校园欺凌问题并不比其他国家少，个别案例同样性质恶劣。从张文新以及其他研究者的研究数据来看，我国的欺凌发生也与其他国家相近，卷入率为15%~45%，在个案方面，也有许多因为不堪欺凌自杀或向同学举起屠刀的案例。而最近几年由于智能手机的普及和网络应用的发展，每年均有大量学生欺凌同学并拍摄视频照片上传网络的案例。本文通过网络与报刊搜索后不完全统计，2015年5月到7月在网有图片或视频的欺凌报道就有21起之多，每一例事件中欺凌手段的恶劣性都能引起社会的痛心和愤怒，其中更有三例事件导致涉事学生死亡。这些事件也推动了大众对校园欺凌的关注。

然而我国目前并没有专门的干预校园欺凌的方案，一些防范保护的措施也是随着校园安全建设展开的，相较于发生于学生内部的校园欺凌，学校的管理更注重的是防范来自外界和教师的暴力侵害，由于校园暴力物理上包含了校园欺凌的内容，所以这些针对校园暴力防治的举措也会在一定程度上减少校园欺凌的现象。

在我国，相关法律政策的缺乏非常严重，使得学校缺乏实际指导和行事权力。对学校来说，提高学习成绩始终是学校教育的最高目标，故对校园欺凌并不重视，不少教师认为学生之间“小打小闹”很正常，只要不影响教学秩序，都不要“小题大做”，忽视对学生的指导。针对性质恶劣的欺凌者学生，我国曾有工读学校对其实行封闭式管理，但是随着工读政策不再强制进行而需要家长的同意，并存在一系列管理问题，工读学校已经由原来的一百多所锐减至48所，而且招生困难。对构成刑事犯罪的青少年则直接由少管所收押教育。

由张文新所发起的校园欺凌干预的实验，证明了班级层面的干预在我国也是能够起到一定成效的。^②但是并没有得到深入的探索与推广。随着人们对校园安全的重视和对校园暴力的正视，对校园欺凌越来越多地关注是必然的趋势，一系列干预措施的研究和实施将会成为教育学者和教育管理者们的任务。

综合以上文献内容可知，我国校园欺凌现象显然与国际“接轨”，而专门研究和防治系统建设却远远没有与国际接轨。首先是校园欺凌方面的研究不够，存在数

^① Patrisha Kotzur Livingston. A Meta-analysis of the Effectiveness of Anti-bullying Programs on Students[D]. Texas A&M University, 2008.

^② 张文新,鞠玉翠.小学生欺负问题的干预研究[J].教育研究, 2008, (2).



量不足、角度单一等问题。在已有的研究中，我国目前总体还处于数据收集和原因探析阶段，在不同的现状研究中所采用的量表各异，信度效度不同，各个研究成果没有可比性，不能对全国各地的校园欺凌情况有系统的认识。对欺凌干预的责任进行简单笼统的划分，在校园欺凌的干预研究上缺乏具体的操作性研究，一些借鉴他国成功防治经验的研究也有照搬照抄的嫌疑。不考虑我国的文化特性和现实状况，使得借鉴之物没有可操作性，以致在学校层面并未从根本上重视校园欺凌问题，也没有专门、系统、可供迁移借鉴的防治经验。



二、校园欺凌的认知

校园欺凌不简单地等同于学生间的打架斗殴，也不是任何学生间的摩擦冲突都属于校园欺凌。要有效应对校园欺凌，必须充分认识到它的性质、特点，以使应对策略更具针对性。同时也要正视校园欺凌给涉事学生及学校、社会带来的诸多外显的、内隐的危害，以明确实施干预防治的紧迫性和必要性。

（一）校园欺凌的辨析

欺凌一词译自英语 Bullying，其动词 bully 的定义为伤害、迫害或羞辱比自己弱的人（柯林斯词典），台湾译作霸凌，大陆学者张文新等将其译为欺负，也有译成欺侮和欺凌的，字面上略有差别，内涵无异，不多作文字之争。本文取“凌”字“欺、压、侵犯”等义，译用“欺凌”。

1. 校园欺凌的界定

校园欺凌（School Bullying）的专门研究是在挪威卑尔根大学心理学家 Dan Olweus（欧维斯）教授的《学校中的攻击：欺凌者与替罪羊》（Aggression in the schools: Bullies and whipping Boys）于 1978 年出版开始的。欧维斯认为对校园欺凌行为的界定应该强调三个关键要素：（1）欺凌者有主观的恶意或攻击性；（2）欺凌者与被欺凌者的力量不均衡；（3）恶意行为具有重复性。所以，欧维斯认为，当一个学生重复地、长期地处于来自另一学生或学生群体的负面行为中即为受到校园欺凌。负面行为是指故意伤害或致力于使他人遭受痛苦、伤痛或不适的行为，基本与社会心理学领域中对“攻击性行为”的定义一致。^①校园欺凌可以通过身体攻击，语言伤害或其他方式进行，例如做鬼脸或者其他使人不适的动作、传播他人谣言或者有意孤立某一成员。

欧维斯持续了近四十年的研究对国际校园欺凌问题影响巨大，其对校园欺凌的定义在国际学术界也是最具权威的。通过阅览国际上部分政府文件和学术文献，发现各个国家（地区）对校园现象的理解也深受欧维斯的影响。台湾教育部对校园霸凌的定义是：一个学生长期重复地被一个或多个学生欺负或骚扰或是被锁定为霸凌对象而成为受凌虐学生，导致其身心受到严重伤害的情形。台湾曾恕华则把校园欺凌简单地

^① Dan Olweus. Bully/victim problems in school: Facts and intervention [J]. European Journal of Psychology of Education, 1997, (7).



指为在校园中学生对学生的暴力行为。^①美国学者 Sullivan 则将校园欺凌定义为由一个或多个学生向其他人施加的消极的、通常具有攻击性和操纵性的一种或系列行为，这些行为通常会持续一定时间。^②我国首先研究校园欺凌问题的学者张文新对校园欺凌的定义也直接译自欧维斯的论述。

尽管各定义从论述上均有所差别，但是从内涵上看与欧维斯的核心并无二致。由此可见，对校园欺凌的理解认识从国际上已经基本达成共识。校园欺凌行为的构成具有四个要素：一、施为者具有主观上的故意和敌意；二、行为施、受者在力量上存在不均衡的状态；三、此行为在一定时间内具有重复性；四、该行为违背受为者意志并客观上造成受为者身体、心理上的伤痛或财物的损失。满足以上四个条件的攻击行为即为校园欺凌行为。美国法律政策中也大多围绕欧维斯的定义。^③

在涉事主体上，校园欺凌主要研究涉及对象均为学生的欺凌行为，由于未成年人的身心发展不成熟不稳定，对他们的管理和教育有别于成年人，对学生的校园欺凌行为研究具有重要意义。在欺凌行为的发生场地并未强调在校园内部，虽然校园是发生欺凌行为的主要场所，但也可发生在由学校活动辐射到的场所，如上学放学途中的街道或其他学生会进入的场所。

2. 校园欺凌与校园暴力的异同

1999 年世界卫生组织将暴力定义为“故意使用武力，对自己、他人或者对团体、社区进行威胁或采取实际行动，造成或有较高的可能会造成他人身体的、精神的伤害、死亡，发展为破坏或抢夺的行为。”美国预防校园暴力中心认为校园暴力包括任何破坏了教育的使命、教学的气氛以及危害到校方预防人身、财产、毒品、枪械犯罪的努力，破坏学校治安秩序的行为。^④美国突出的校园暴力问题为校园枪击问题，几乎每年都会发生数起来自学生或校外人员的枪击暴力事件。国内学术界对校园暴力并无统一界定。首先，在对暴力行为的界定上，一些学者赞成暴力行为是施为者用身体或某件物品使他人遭受较为严重的伤害或不适的情形，强调的是武力行为，所针对的是对人体身心的伤害。另外的学者则主要依据世界卫生组织对暴力的定义，认为暴力实施方式不仅包括武力行为，还有语言暴力和其他方式，其结果不

^① (台)曾恕华.基隆市国民小学教师处理学生霸凌行为策略的研究[R].国立教育研究院第 107 期国小主任储训班专题研究

^② Sullivan, K., Cleary, M., & Sullivan, G. Bullying in secondary schools[J]. Thousand Oaks, CA: Sage. 2004-06.

^③ Dewey Cornell, Susan P. Limber. Law and Policy on the Concept of Bullying at School[J]. American Psychologist, 2015, 05-06.

^④ Dewey Cornell, Susan P. Limber. Law and Policy on the Concept of Bullying at School[J]. American Psychologist, 2015, 05-06.

^⑤ 戴宜生：美国未成年人司法制度的发展[J].青少年犯罪问题，2005，(4)。



仅是受害者的身心创伤，还包括财物破坏等后果。其次，针对校园暴力这一概念，一些观点围绕暴力发生的场所对其界定，如李大鹏指出，校园暴力行为是指发生于学校内的暴力行为或犯罪行为。^①也有学者认为园校园暴力也发生在校园及其辐射范围，如上海青少年犯罪研究所的姚建龙认为可以根据我国相关校园安全治理政策法规将校园暴力发生的范围定在校园周边 200 米内。另外一些学者围绕校园暴力的主体（即校园暴力的实施者或者加害人）来对进行讨论。有学者将校园暴力界定为未成年学生之间的暴力行为，上海市教育和发展研究中心的谭晓玉则认为校园暴力是指来自校内外的所有对在校师生身心财产等造成侵害的暴力行为。当然包括学校教职人员对学生的暴力侵害。在笔者看来，校园暴力应该是发生在校园及其辐射范围内的、有意通过武力与威胁等形式客观造成学校师生的生命、安全、财产受到侵害以及破坏学校运转秩序、造成师生心理压力的行为。

可以根据校园欺凌和校园暴力的行为要素进行分别比较，以探究二者的相互关系。判断一件侵害事件是属于校园暴力还是校园欺凌首先需要明确二者的含义和界限，我们可以通过事件涉及的主体身份、主体双方力量是否均衡、事件发生的场所，事件起因、实施形式、行为结果等进行比对。

表 1：校园欺凌和校园暴力比较

	校园暴力	校园欺凌
施为主体	学生、教师或其他社会人员	学生
施为双方力量	均衡或不均衡	不均衡
受为主体	学生、教师	学生
主观意图	故意、敌意	故意、敌意
侵害地点	校园及校园辐射范围	校园及校园辐射范围
侵害方式	武力攻击、威胁，言语暴力，舆论暴力等	身体侵犯，言语攻击侮辱，财物抢夺与藏匿，社交孤立，以网络为媒介的名誉伤害等
客观结果	身、心伤害，物的损失	身、心伤害，物的损失
持续性与重复性	有突发性、偶然性行为也有持续性重复性的行为	有持续性或重复性

在比对后我们发现，校园欺凌是校园暴力范畴内的一种特别的暴力形式，二者为包含关系。不是所有的校园暴力都叫校园欺凌，但校园欺凌一定是校园暴力，它主要研究的是学生之间的、力量不均的、具有持续性或重复性的校园暴力。

^①李大鹏.解析校园暴力行为[J].思想·理论·教育, 2004, (7).



3. 校园欺凌与一般骚扰的区别

既然校园欺凌并不只是明显的身体攻击，还包括语言攻击和不外显的关系欺凌，那么针对那些并不激烈的学生冲突，如何判定哪些是欺凌，哪些是一般的玩闹呢？在现实的学校生活中，未成年学生通常好动，交往玩闹中难免发生冲突和摩擦，而一般这些情况不会直接导致恶性的身心损伤。肢体侵犯、骚扰与恶意取笑都可以是校园欺凌的某种方式，但并不是所有骚扰或取笑都是校园欺凌。校园欺凌区别于这些日常中的冲突、骚扰和取笑，区别二者的主要根据是双方的力量平等与否、施为者的是否具有主观敌意、受为者对行为是否主观上接受、行为是否具有重复性，同时满足以上所有条件的骚扰就会成为校园欺凌。校园欺凌中的学生行为通常伴随着施为双方力量的不平等（年龄、力量、人数等），而一般冲突、骚扰与取笑等行为的发生通常在于力量平等的基础上，比如朋友、甚至是不清楚对方力量的陌生校友。而校园欺凌以外的一般玩闹取笑因为施为者主观上没有敌意且被受为者接受而不会产生相应的心理压力，故不构成欺凌。如果发生了让受为者主观感受消极的行为，如果被提出并被中止不再发生，那么就不存在重复性，也不构成欺凌。

4. 校园欺凌中的角色

欧维斯 2001 年提出校园欺凌的卷入者并不只是欺凌者与被欺凌者，他提出校园欺凌圈，围绕校园欺凌受欺者他排列了一圈其他七类同学，根据他们对正在发生的欺凌行为做出的行为及态度的差异，可以分为欺凌者、欺凌跟随者、间接支持者、隐性支持者、冷漠围观者、潜在帮助者、帮助者。^①受欺者：受欺者是校园欺凌的受害者，他/她（们）多因为欺凌行为承受着巨大的身体和心理压力，出现自卑、抑郁、焦虑、厌学等情绪。欺凌者：欺凌者是实施欺凌行为的学生个人或群体，他/她（们）可能会采取身体攻击或侮辱、语言羞辱或传播谣言、刻意冷落和孤立、网络匿名谩骂或传播他人隐私等途径实施欺凌。他/她（们）通常具有强于受欺者的力量，能够掌控欺凌行为的发生、隐蔽和重复。其他角色的学生在欺凌中不如前二者的影响大，但也深刻影响着欺凌的发生和发展。欺凌跟随者是对欺凌行为持积极态度，通常参与欺凌，但通常不是发起和领导欺凌行为的学生。间接支持者是对欺凌行为持支持态度，不直接参与欺凌但是通过起哄、大笑、叫人围观等方式等助长欺凌行为的学生。隐性支持者是对校园欺凌持支持态度但是不外露其态度的学生。冷漠围观者心存事不关己、好奇围观凑热闹的学生。潜在帮助者是指反感校园欺凌、认为自己应该伸出援手但没有做出实际行动的学生。帮助者是反对校园欺凌，对受

^① Dan Olweus. Bullying in School: Evaluation and Dissemination of the Olweus Bullying Prevention Program[J]. American Journal of Orthopsychiatry. 2010, (80).



欺者进行帮助或想办法中止欺凌活动的学生。很多校园欺凌防治的具体方案中都非常注重对后几类学生作用的发挥和发展。欺凌/受欺者：从二十世纪九十年代开始关注到这一特殊群体。他/她（们）一方面扮演着欺凌他人的加害者，也同时被更强大的人欺凌，这是一类比较特殊的角色，但是在每个文化中的校园欺凌中存在着相当的比例。他们的心理机制较一般欺凌者和被欺凌者更为复杂。

（二）校园欺凌的危害

校园欺凌具有很多危害，最直接的是对卷入者身心、学业、社会能力等方面的负面影响，这里的卷入者不仅指被欺凌的学生，同样也包含实施欺凌的学生和其他旁观的学生。同时，校园欺凌的蔓延也会影响到其发生的环境，破坏学校良好学风校风。只有全面认识和了解了校园欺凌的危害，才能明确开展校园欺凌防治的必要性和紧迫性。

1. 校园欺凌对被欺凌者的影响

校园欺凌行为严重影响卷入者心理健康。受欺者通常出现自我认知消极，自卑敏感，低自尊，对自身社交能力的评价偏低等现象，情绪上表现出抑郁、排斥、退缩、孤独、无助，没有安全感，对现实世界缺乏信任，甚至可能出现“我大概就应该被欺负”的心理。在长期遭受同伴的羞辱又无力自卫时，他们极易产生对现实世界的不信任，并可能形成习得性无助感，几乎所有的相关研究都发现受欺负者在社会关系中缺乏基本的安全感，情绪波动较大，心理挫折感受强，经常被抑郁焦虑等不良情绪所困扰，这类学生在日常生活中容易表现出孤独、自卑、注意力下降、人际交往障碍等问题，在学业上，受欺凌者表现出逃学，旷课，和辍学等问题。部分被欺凌还会出现不良的生理反应，如头痛，胃痛，失眠，噩梦等。

例如陕西省蓝田玉山中学一名女生在被同学殴打和勒索钱财后离家出走，失踪半个多月，家人辗转多地才将其寻回。尽管该校对 12 名涉事学生进行了处分，但该女生仍存在心理阴影，不想回校上学，终日在家，把自己封闭起来。所以许多心理问题和生理问题都与校园欺凌有密切的关系，而这些影响很可能会从童年时期持续到成年之后。一项对成年人的回忆调查显示，90.1%的人说他们曾卷入过校园欺凌，其中大部分是受欺者和目击者，对受欺凌者来说，身体和心灵上的创伤往往影响长远。一半的受欺凌者在成年之后感受到更多的抑郁、焦虑、疲惫和被孤立感。一位年近三十的男子因为在中小学阶段长期遭受校园欺凌，被同学排挤，心理积疾难愈，最终没有完成高中学业。毕业后身心仍然不得恢复，辞职治病两年仍不见好



转。他说：“快 30 了，病了 10 年，青春就在痛苦的挣扎和幻觉中度过了……我罪不至死，但是我现在生不如死。”^①

有研究认为儿童少年时期持续地被欺凌的人很有可能进行极端的报复性他杀行为，被称为“极端暴力的潜在凶手”。国际上，学生不堪忍受欺凌采取自杀或极端报复的他杀行为不在少数。1983 年，挪威三位被欺凌学生的自杀直接引发了欧维斯教授领导的全国性反欺凌运动。美国 2012 年，康涅狄格州的校园枪击案导致了 20 名儿童在内的 26 人死亡，枪手则是一名多年来持续被欺凌的学生。美国 2011-2012 学年 5-18 岁学生在校被谋杀人数达 154，自杀者 54 人。^②美国卫生与人类服务部通过大量数据证实，欺凌与自杀之间存在显著的相关性，而通常这种相关以抑郁和犯罪为中介。在英国每年也有多名青少年因受到学校欺凌而自杀，1992 年，一名女孩不堪欺凌愤而自杀，英国 BBC 等主流媒体对此事大量报道并严厉抨击，引起全国范围内的舆论狂潮，引发了 Peter Smith 教授领导的英国第一次大规模学校欺凌研究。^③

2. 校园欺凌对欺凌者的影响

校园欺凌对被欺凌者的影响是显而易见的，但是对欺凌者的影响却往往被人们所忽视。欺凌行为对欺凌者来说也存在各种负面结果，包括信心的丧失、外部行为问题、缺乏应对技巧、学业困难、情绪调节困难等。此外，欺凌者的社会支持会受到影响，因为他们往往不能很好地维持人际关系，经历更多同侪排斥，参加不良社会团体。

另外，心理学认为，攻击性倾向具有相对稳定的持续性，这表明欺负者到成年后可能继续存在敌意行为问题，有攻击性的成年人较其他同龄人更有可能实施家庭暴力、工作中的欺凌，更有可能产生犯罪行为。一项研究得出，曾经的校园欺凌者成年后有更多的严重犯罪记，55%人有一次或更多的犯罪，36%被判从 16 岁到 24 岁 8 年期间犯罪三次以上。在犯罪总量上，曾经的欺凌者的严重累犯（三次以上）比非欺凌者高五倍，暴力犯罪的可能性是非欺凌者六倍到八倍。^④

另外也有研究表明男性的欺凌者与女性的受欺凌者在未来的生活中有更高的自杀意向。最后，实施欺凌行为的成年人常用的身体和言语攻击容易影响其后代，

^① 佚名. 说一说我受到校园欺凌的严重后果[OL]. <http://www.douban.com/group/topic/39214457/>.

^② 美国教育数据统计局. Percentage distribution and number of homicides and suicides of youth ages 5 - 18, by location: 2011 - 12 [DB]http://nces.ed.gov/programs/crimeindicators/crimeindicators2014/ind_01.asp.

^③ 佚名. 应该如何看待校园欺凌事件[OL]:<http://www.zhihu.com/question/20919106>.

^④ Dan Olweus. Bullying at school and later criminality: Findings from three Swedish community samples of males[J]. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 2011,(20).



使其形成攻击性人格，从而可能形成暴力行为的复制循环。

3. 校园欺凌对校风的影响

校园欺凌行为直接影响了学生的心理状态，在频发欺凌行为的学校中，大部分的学生会有不安全感，担心会受到欺凌，在这种心理情绪状态下必然直接影响学生的学习投入程度和学习效果。另外也会影响学生间正常的交往，导致与社会不良青少年结交，甚至形成校内拉帮结派的风气。这也会给学校管理者和教师的工作带来更多挑战，如果处理应对不科学，使得这些行为破坏学校良好的学风校风，也有可能使更多学生卷入校园欺凌事件，进入恶性循环。根据破窗理论，如果某校有时有校园欺凌事件发生，人们会假设该校有欺凌的“传统”，在此进行欺凌会受到更少的惩罚，进而产生更多的校园欺凌案件。

中小學生是未来社会建设的主力与栋梁，一些频繁或者极端的校园欺凌事件的曝光容易使人们形成对新一代青少年暴戾乖张的认知和印象，助长部分学生合理化暴力解决矛盾的心理机制。在对网络上永新校园欺凌视频的数以万计的网民评论中，多为愤怒与潜意识的排斥与戒备，也不利于和谐社会氛围的建设。



三、中美校园欺凌防治的比较

中美两国事实上都存在着严峻的校园欺凌问题，除了校园欺凌本身的一般属性外性，每个国家的欺凌现象都有呈现出不同个性特点。美国校园欺凌的存在和发展与枪支、物质滥用等其他校园问题相关联，同时与种族、多元文化之间有复杂的联系。中国的校园欺凌则呈现出更为严重的隐蔽性，并且与其他教育问题交互，与网络载体密切联系等特点。同时，中美两国对校园欺凌防治体系更是差别巨大。在此客观分析他们的具体差异对借鉴美校园欺凌防治体系具有重要现实意义。

(一) 中美校园欺凌现象比较

1. 美国校园欺凌现象概观

美国校园欺凌情况是非常严重的，不仅有臭名昭著的系列校园枪杀案件，也存在普遍的其他形式的校园欺凌。美国不同形式的研究调查结果都指明存在相当比率的欺凌发生率，这些数据从 20%到 50%不等。美国犯罪调查校园犯罪科以 2~18 岁全国学生为总体进行的抽样调查显示，2013 年约有 22%的学生声称在校期间受到校园欺凌，而这一指数已经为历年最低。比如，2005 年、2009 年、2011 年校园欺凌发生率为 28%，2007 年则更是一度达到 32%。

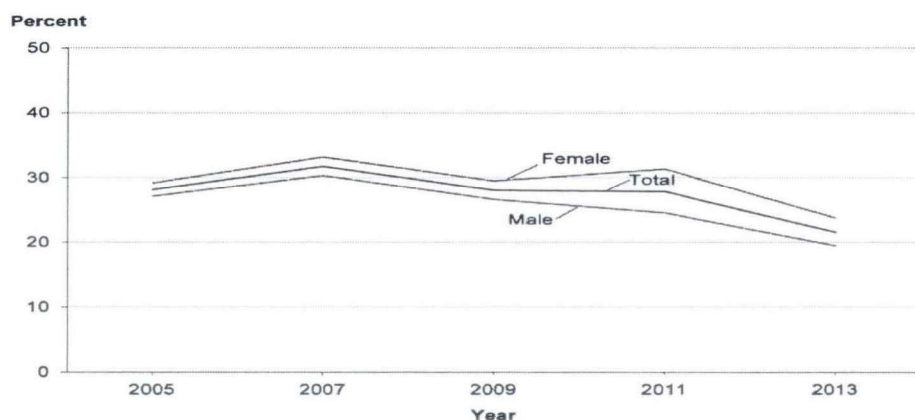


图 1. 美国校园欺凌发生率¹⁾

¹⁾Robers, S., Zhang, A., Morgan, R.E., and Musu-Gillette, L., Indicators of School Crime and Safety: 2014(R). National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. 2015.



所以, 尽管到目前, 美国的校园欺凌问题仍然是普遍而严峻的, 但由于美国一系列反校园欺凌措施以及各方的积极干预, 目前美国的校园欺凌报告率总体上具有明显的下降趋势。而其中也要注意校园欺凌干预方案是鼓励学生向教师家长报告和求助的, 所以一定的报告率上升也是由于学生对方案的积极反馈, 考虑到这一点, 美国的校园欺凌防治措施的效果可能比数据显示的更突出。

(1) 美国校园欺凌具有普遍性

2009年, Craig 利用奥维斯欺凌问卷对 40 个国家的 11 至 15 岁学生进行了大范围抽样调查, 结果显示 26% 青少年卷入了校园欺凌 (10.7% 欺凌者, 12.6% 受欺者, 3.6% 欺凌/被欺者)。在此次调查中, 美国有 22.2% 的男生和 16.6% 的男生报告经常卷入欺凌。2013 年 12~18 岁学生在校受欺凌报告率为 23%。^①除了政府全国性统计的数据外, 某些学者的局部调查研究得出的研究结果说明, 三分之一到二分之一的学生都报告卷入校园欺凌。^②

校园欺凌现象覆盖年龄广, 初中学生报告每日或每周至少一次的比率为 39%, 远远高于高中学生的 20%。^③总的趋势是从小学三年级开始, 初中最为严重, 到高中开始下降。^④

性别上, 男女学生均有卷入校园欺凌。被欺凌女生多于被欺凌男生, 而男生经历更多的身体欺凌, 欺凌者中男生多于女生。除了直接卷入校园欺凌的学生, 还有更多的学生作为旁观者也受到很多影响, 一个调查调查显示五年级参与社交沟通训练的学生中 24% 是因为在校强烈的不安全感。^⑤

另外值得注意的是, 美国公立学校的校园欺凌发生率显著高于宗教私立学校和非宗教私立学校。2000 年美国学校犯罪与安全研究(SSOCS)发现, 1999 年至 2000 年, 大多数学校只发生过一起暴力事件, 而小部分学校发生了大量的暴力事件。其中 7% 的学校(5,400 所)犯有 50% (735,000 起)的暴力事件, 18% 的学校(14, 800 所)

^① Robers, S., Zhang, A., Morgan, R.E., and Musu-Gillette, L.. Indicators of School Crime and Safety: 2014(R). National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. 2015.

^② Shannon E. Wasley. The Impact of Student Perception of School Policies on Reporting of Bullying and Cyber-bullying. PH.D. Chicago School of Professional Psychology. May 9, 2014

^③ Robers, S., Zhang, A., Morgan, R.E., and Musu-Gillette, L.. Indicators of School Crime and Safety: 2014(R). National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. 2015.

^④ Patrisha Kotzur Livingston. A Meta-Analysis of the Effectiveness of Anti-Bullying Programs on Students[D]. Texas A&M University, 2008.

^⑤ Jacobson, G., Riesch, S. K., Temkin, B. M., Kedrowski, K. M., & Kluba, N.. Students feeling unsafe in school: Fifth graders' experiences[J]. The Journal of School Nursing, 2011, (27) .



犯有 75%(1,090,000 起)的暴力。大多数校园暴力发生在城市学校,而城市郊区的学校发生暴力的可能性最低。^①因为私立学校与郊区学校条件更好,有更为严格的管理和规定,而有能力选择私立学校的家长通常更注重孩子的教育,而且他们本身的素质和能力较优秀,不会对孩子形成不良的榜样。^②

(2) 欺凌问题与其他校园问题交互、极端案例频发

由于美国个人持枪的合法性使得青少年更易接触枪支,美国宪法修正案第二条规定公民享有持有武器的权利,“管理良好的民兵是保障自由州的安全所必须的,人民持有和携带武器的权利不容侵犯”,认为人民持枪是随时推翻暴政的保证。尽管在 2012 年,康涅狄格州的校园枪击案导致了 20 名儿童在内的 26 人死亡后奥巴马签署了 23 项行政法令,推出了一系列监管措施,但是由于拥有 400 多万会员的步枪协会的阻拦,以及政治信仰等历史原因不能真正实行禁枪。根据美国《赫芬顿邮报》统计的数据显示,自 2012 年美国康涅狄格州校园枪击案以来,已经发生了 142 起校园枪击案,接近平均每周一起。2015 年截至 10 月 1 日,已经发生了 45 起校园枪击案,其中 9 月就发生了 3 起大学及 4 起中小学校的枪击案。^③一系列校园枪击案引起国内甚至国际的关注。而这些令人痛心的案件中的枪手,多有被长期欺凌的经历。根据理查德·詹瑟的问题行为模型(problem behavior theory),如果年轻人有发生某一种问题行为的风险,那么他同样就有发生其他问题行为的风险,美国的校园欺凌卷入者通常也存在其他形式的行为问题。酒精与毒品在社会上的泛滥也使得青少年学生容易接触这些物质,在一项调查中,63%的学生表示能够得到毒品,68%的学生表示能够得到酒精。而这些问题与校园欺凌问题总是同时存在,相互影响着,这也是美国校园欺凌问题的复杂性所在。

(3) 校园欺凌与美国的多元文化

美国具有大量来自他国的移民,有不同的民族、宗教。虽然美国是巨大的文化熔炉,但不同民族宗教的子女后代在校学习期间会不可避免会遇到一些文化的碰撞。这也使得美国校园欺凌情况更复杂。教育部每年对校园欺凌报告和处理的统计和公布中就分别对不同民族进行了分类列举。根据美国教育部对 2011 到 2012 年的统计,美国白人占在校人数的 51.7%,而美国白人在被欺凌报告数据中则占有 65% 的比率,也就是说,48.3%的其他种族学生占受欺凌者的 34%。^④41%的青少年曾

^① U.S. Census Bureau and Education Statistics Services Institute (ESSI). 2009-10 School Survey on Crime and Safety (SSOCS) Restricted-Use Data Files and User's Manual[R].2011-06-20.

^② 蒋丰,孙卫赤等.校园暴力令多国如临大敌,美日等国加强反欺凌保障[OL].http://news.china.com.cn/world/2015-06/25/content_35901363.htm

^③ 信莲.美国枪击案枪手照片曝光携带4支枪进入校园[OL].<http://news.163.com/15/1002/11/B4TVC5CL00014SEH.html>

^④ Deborah Lessne and Sayali Harmalkar of Synergy Enterprises, Incorporated (SEI). Student Reports of Bullying and Cyber-Bullying: Results From the 2011 School Crime Supplement to the National Crime Victimization



报告其受到同伴针对种族的侮辱、谩骂和孤立。但是简单的量化的数据并不能全面地反映这些差异，种族差异本身本就是校园欺凌的原因之一，种族可能是被欺凌的原因也可能是欺凌他人的原因。美国校园欺凌在种族间和种族内均有发生，但并不总是占有主流地位的种族就会成为欺凌者，反之，也不是非主流地位的种族就会成为受欺者。研究发现，就读于非白人学校的白人学生被欺凌的比率远远高于就读于白人学校的白人学生，非裔学生在主要是非裔美国人的学校较在主要是其他美国人的学校更多的受到欺凌。种族差异引起的校园欺凌比率取决于该学校占绝对数量优势的种族。^①

2.中国校园欺凌现象管窥

我国对校园欺凌的关注和研究还处于初级阶段，但是不同规模不同学者的研究都指出我国的校园欺凌现状堪忧。根据张文新对山东河北的抽样调查，22.2%的小学生有时或更频繁地受到欺凌，而初中生的这一比率为12.4%，13.4%的小学生表示受到每周一次及以上的欺凌，而初中生这一比率为7.1；欺凌者的比率分别为小学10.4%初中4.1%。^②总体来说，我国的校园欺凌问题也是严重的。根据张文新及其他学者的调查，都显示小学阶段的欺凌现象比初中阶段更多，校园欺凌报告率随着年龄的增长而减少。男生卷入校园欺凌的人数多于女生，男生更多采用身体欺凌，女生采用更多的间接欺凌，包括语言欺凌与关系欺凌。农村的校园欺凌情况较城市校园欺凌情况更为严峻。而我国的校园欺凌不仅普遍存在，而且还有极强的隐蔽性、复杂的城乡差异以及与网络欺凌密切相关等特点。

(1) 我国的校园欺凌具有普遍性。

根据我国现有研究，校园欺凌的确是相当普遍的现象，根据张文新的调查，中国约有五分之一的中小学生卷入欺凌问题，这也是校园欺凌具有跨文化的普遍性的证明。同样，来自其他省份地区、学校类别的校园欺凌调查都显示欺凌发生的频率较高。也有人在针对农村中小学的欺凌情况的调查中表示小学阶段被欺凌者与欺凌者的比率分别为27.8%和8.4%，其中频繁的被欺凌的学生占5.7%。初中阶段的欺凌者与被欺凌者的比率分别为16.6%和3.7%。^③2004年马晓丽对贵阳市中小学的抽样调查中显示，有28.0%的小学生和16.1%的中学生频繁地被欺凌，20.6%的小学生与17.5%的中学生频繁地欺凌他人，这也是应该引起重视的数据。

Survey[DB].2013-08-20.

^① Stephanie A. Grunewald, The Student's Perspective: Exploring Ethnic Group Variances in Bullying Behavior Using Mixed Methods Research[D]. Chicago, IL, 2013-05.

^② 张文新.中小学生对欺凌/受欺凌的普遍性与基本特点[J]. 心理学报 2002, (4): 387-394.

^③ 闫昌锐.农村中小学校园欺凌行为研究[D]. 河南大学, 2010.



除了相关学者和专家关于校园欺凌调查的规范规模的研究数据外，媒体和网络曝光的校园欺凌也不在少数，网易《热观察》统计了2014到2015年媒体曝光的校园欺凌/暴力事件，共43起，根据本文的不完全统计，2015年6月至7月，媒体网络曝光的校园欺凌案件也多达14起。而且由于媒体和网络吸引关注的特点，这些被曝光的校园欺凌又通常是性质较为严重的案例，对社会的影响和危害极大，而更多的校园欺凌处在不被重视、不被发现、不被干预的黑暗中。

不论是发达城市还是落后乡村，不论是重点学校还是一般学校，校园欺凌这个毒瘤都不同程度地危害着在校学生的成长与发展。张文新等人的调查都显示，受欺凌现象总体上随着年龄的增加而呈现下降趋势，但在初中阶段欺凌他人的情况比较稳定。在对校园欺凌的态度上，女生整体较男生更积极更有同情心，受到欺凌与没卷入欺凌的学生比欺凌者更积极。校园欺凌方式更多为直接语言欺凌，身体欺凌与关系欺凌相对较少。性别差异上则体现为男生更容易欺凌他人，在初中阶段较女生也更容易被欺凌。而在小学阶段男女生卷入欺凌的情况并无显著差异。欺凌通常发生在教室、操场、厕所、上学放学途中。另外，访谈中发现，寄宿制学校中寝室也是校园欺凌发生的一个主要场所。

(2) 校园欺凌存在严重的隐蔽性

隐蔽性是校园欺凌本身一个显著的属性，是指校园欺凌事件常常不被发现，实际发生频次往往大于被发现的校园欺凌，这里通常指的是不被学生以外的群体发现，包括学校教职员工、监护人或其他社会人。隐蔽性本是校园欺凌自带的属性特质，但是在中国的隐蔽性更显著。由于中国文化与社会规则都不赞成攻击性行为，校园欺凌行为通常被刻意安排在监管薄弱的时空，这直接使得校园欺凌的发生更隐蔽，不易被察觉。另外，知情者的隐瞒更常见，首先欺凌者会向外隐瞒欺凌事实，避免受到指责和惩罚，而受欺者也迫于威胁或保护自尊等原因帮助掩盖，纵然有旁观者，也受群体内文化的影响，对一般性欺凌事件不予报告，不愿做“卑鄙的告密者”，甚至在一定的条件下，对于某些他们认为“罪有应得”的受欺凌者，他们会给予打击或表现冷漠。近期在网络中发现的多例欺凌事件中，多为已经多次重复的欺凌行为，家长和教师也是在视频和网络曝光后才得知真相，永新案件中女孩被同学殴打之后回家其伯父也没有察觉异常。同样，对于有可能抹黑学校名声的恶性欺凌事件也很有可能受到学校方面的隐瞒和低调处理。根据山东公共电视台播报的新闻，济南纳川培训学校一女生被同寝室女孩长期侮辱、殴打和性侵犯，学校在发现之后竟然要求女孩向母亲隐瞒并阻止母女见面。在调查中我们发现，教师们所认为的班级中存在的校园欺凌事件远远少于实际发生的欺凌，湖北省Y市w中初二一



班主任李老师在访谈中说起，每学期班级内发生“一、两次”校园欺凌，如打架斗殴或者孤立某个学生，并且认为这些都是个别现象，而且具有偶然性。然而该班学生填写的问卷显示约 17% 的学生每周一次以上频繁地被欺凌，20% 学生每月一次以上被欺凌，其中以语言欺凌为主（60%）。隐蔽性使得教师不能正确地了解到校园欺凌发生的实际状况，低估其对学生的负面影响，进而降低其主动获知与应对欺凌事件的积极性。

（3）校园欺凌问题与其他教育问题的交互

不论是规范的调查研究还是网络媒体报道中的校园欺凌，校园欺凌总是与留守儿童与随迁子女等问题同时出现在人们的视野中。多个调查发现，农村及城乡结合部的学生更多地卷入到校园欺凌，进城务工人员子女在校卷入校园欺凌的比例相对普通学生卷入欺凌的比率要高。^①在具体的案例中，涉事学生通常缺乏充分的家庭监管或保护。2015 年 3 月至 6 月的 20 例校园欺凌案件中，超过半数与留守儿童相关。2015 年 7 月 4 日，贵州毕节纳雍县曙光中学一名初二男生郑雄被 13 名学生殴打致死，嫌疑人的打人理由为“看不惯”受害者以及考试期间受害者不让他们抄答案，而郑雄父母均在浙江打工，平时住宿在校，周末寄宿亲戚家，缺乏基本的保护和监管。2015 年 6 月下旬，网上一段名为“浙江省庆元初中生暴打残害一小学生”的视频受到广大关注，视频中三名学生用绳子套着小吴脖子并把燃着的烟头放进他的衣领，并有长时间的辱骂和殴打。视频中的主角都来自城东小学，这是庆元县一所专收外来务工人员子女的公办学校，就读的学生是大多来自东部郊区农村的孩子以及来庆元务工人员的子女。该事件中的受害者小吴就是来自农村，两位施虐者属于进城务工子女；辽宁大学强菲菲的研究中，一个名为小志的学生就是随着父母从外省转入当地学校的随迁子女，在校期间他受到频繁的欺凌从而性格大变，成绩下滑。一方面是由于中国城镇化进程带来的进城务工人潮直接导致的家庭方面教育和监管的不足与缺失。父亲、母亲及父母双双外出打工导致的留守儿童，父母忙于生计无力监管而难以适应城市学校的随迁子女，是校园欺凌多发人群；另一方面是城乡教育管理与教学质量的差异形成的校园风气不同，农村学校宽松的管理和较低的学习要求使学生缺乏束缚，相应的不良行为没有得到即时抑制。虽然这种差异并不是绝对的，也有相关调查显示，许多城市中心重点学校也同样存在大量的校园欺凌，甚至存在较为严重的欺凌个案，但是日益严峻的校园欺凌与留守儿童以及随迁子女等问题确实存在着复杂的交互关系。

（4）我国校园欺凌案件与网络具有密切联系

^① 谭千保.城市流动儿童的学校欺负与学校适应[J].当代教育理论与实践, 2010, (04).



由于电脑与手机等电子移动产品的普及化,网络欺凌作为校园欺凌的一种形式也与其他形式的校园欺凌起到交互影响的作用,尤其是近年来关于校园欺凌的照片与的视频的广泛流传凸显了这一特点。如 2015 年 6 月下旬发生于江西永新某县城实验学校的校园欺凌案件最初引起各界注意即是欺凌视频的流出和传播,事件起因是在校期间担任学生干部的女生小樊因在管理纪律的过程中引起同班女生小左的记恨,正值初中将毕业之际,纠结 11 岁至 17 岁不等的 8 名女生将小樊约至某天台进行了长达一个多小时的殴打辱骂,同时拍摄视频,后未做处理直接传上网络,而在此次殴打之前也长期通过 QQ 和短信对小樊进行辱骂。后鉴定小樊多处软组织挫伤,耳骨膜穿孔,心理创伤更严重,事发后长时间沉默忧郁,每晚做噩梦。这种形式的欺凌并非个案,根据对网络上相应欺凌图片视频的不完全统计,2015 年来开学期间几乎每个月均会发生 10 起。在网络上侮辱谩骂他人,捏造和扩散有损他人名声的不实言论,甚至拍摄并传播他人受欺受辱照片和视频都是网络欺凌的形式。虽然这这一形式的宣传和传播一方面成为契机引起全国社会各界的关注,甚至引起多位人大代表提出相关的议案,但另一方面这些照片和视频的流传将对被害人的伤害扩大延长,后续处置的不当甚至导致了部分青少年不仅不以为戒,反而崇拜甚至模仿这些欺凌方法并录制拍摄欺凌影像。与网络相关的校园欺凌是需要更多关注的新的校园欺凌形式。

3.中美校园欺凌的异同

(1) 中美校园欺凌的相同点

中美校园欺凌的相同点首先是校园欺凌的普遍性、重复性、隐蔽性以及危害性,这是由校园欺凌的本质属性决定的。其次,落后地区、弱势群体中的校园欺凌现象更为突出。最后,中美校园欺凌都与网络存在越来越密切的联系,网络欺凌也逐渐成为一个严重的欺凌方式,而且其治理显得更为复杂。

(2) 中美校园欺凌的不同点

中美校园欺凌存在着不同的特点。在年龄趋势上,中国的校园欺凌发生率存在着随着年龄下降的趋势,而美国的校园欺凌在初中阶段更为严重。美国的校园欺凌有很浓的民族、宗教、文化冲突的色彩,但中国的校园欺凌不存在这些特点。另外,由于班干部身份的特权引起的校园欺凌是中国的校园欺凌的另一特色,以特权欺凌同学的班干部和反特权而报复班干部学生都大有人在。从极端案件来看,由于开放的枪支政策,美国的校园欺凌引发的恶性事件相对中国来说危害更大性质更恶劣,从社会影响和具体损失上来说都比中国的案件更严重。



(二) 中美校园欺凌防治的比较

1. 美国校园欺凌防治的特点

美国经过 40 年来的钻研和摸索，形成了自己的欺凌防治体系。该体系包括了相关法律体系的完善，合理机构设置和权责划分，各具特色的校园欺凌防治措施与项目，充分的人力财力保障，形成了全民与校园欺凌作斗争的氛围。由于各州的相关法律及政策的推行实施以及其他社会群体的关注与媒体宣传，促进了全民对校园欺凌问题的感知和关注，这种重视与关注在相当程度上形成了反对校园欺凌的社会舆论，使得预防与阻止校园欺凌的各项活动得以形成和实施。在美国，相关政府机构、学校、公益组织以及更多的志愿者都参与到参与反校园欺凌活动与组织，他们活跃于反校园欺凌立法、教育系统的管理、学校的反欺凌方案实施、反欺凌网站经营与相关社交账号管理等各个层面和领域。

(1) 健全的法律支持

美国针对校园欺凌具有一系列完备的法律体系。虽然目前美国并没有解决校园欺凌的专门联邦法律，但是有教育部与司法部制定的联邦民权法，该法中所不允许的侵权行为，无论是欺凌、骚扰或歧视，学校都有义务按照该法律规定进行处理。尽管这些法律并没有专门针对欺凌或骚扰行为，但是现行法律已经为推动学校安全提供了联邦政府的支持。美国法律要求学校从全国安全和无毒品学校与社区法中获得资金，施行全面的反欺凌政策，根据种族、宗教和性别导向区别欺凌类型，另要求各州向联邦政府报告欺凌和骚扰数据。如果学校对校园欺凌事件没有采取相应措施，则有可能违反教育部和司法部制定的多个民事法案，如 1964 年民事权利法案、1972 教育修正法案、1973 的康复法案和美国残疾人法案等的相关规定。学区若没有有效阻止和惩罚该学区内学生的欺凌行为，也可能面临民事法律的惩罚，被处以巨额罚款。

美国各个州及地方立法者都通过分别通过法律政策来保护儿童青少年远离欺凌，各地方政府的手段不一，有的通过建设法律，有的推出反欺凌政策，有的单独立法解决，有的多个法律都有规定，有的甚至有适用于的未成年人的刑法。2002 年，美国仅有 9 个州通过了反欺凌法案，到 2015 年 3 月，蒙大纳州的反欺凌法案通过标志着美国所有州都通过了反欺凌法。这些法律政策都有一基本的共同点，它们明确了立法目的，适用范围，具体禁止行为规范、州及地方教育政策的实施与开展，政策检视、沟通和影响反馈及监督。各州提出多个政策模版，指导各学区如何制定反欺凌政策。各个学区根据情况制定适应本学区的反欺凌方案，并将该方案成文上



交于州教育局并接受其监督，同时督促各学校按照方案实施。具体的反欺凌操作中从校园欺凌的报告信息渠道规定，到各区各校的校园欺凌情况调查、应对与处理，对欺凌事件及其处理的记录与跟踪都做了详细的规定，而且规定学区对学校员工进行反欺凌知识与技能的培训和教育，为欺凌事件的卷入者引入心理咨询等健康支持。例如加州法律规定州教育局应制定预防欺凌和冲突解决的一系列示范政策，使这一系列政策对学区来说具有操作。一个学区必须制定其“学校安全计划”，该计划必须包含有一个或多个州示范政策。州及学区有义务保证学校具有必要的专业人力资源，包括辅导员、护士、心理咨询师、心理专家等，尤其是具有经验的能准确定位危险儿童的专业人士。伊利诺斯州则要求每个学区每2年进行一次欺凌防治方案的更新或修改，并交州教育局核定。俄亥俄州明文规定学区管理者每年对各学校对报告的欺凌是否具体有采取措施、采取了哪些措施等记录进行汇总分析，并撰写报告发布与相关网站进行公开。

(2) 系统的校园欺凌干预项目

美国对校园欺凌问题高度重视，法律规定全面实行校园欺凌干预。各个学校或学区根据各州法律规定制定相继研发实施了一系列校园欺凌防治干预措施。这些防治措施最初是借鉴奥维斯的奥维斯欺凌阻止项目 OBPP (Olweus Bullying Prevention Program)，该项目主要特点是通过学校、班级、个人这三个层次进行干预，在挪威的校园欺凌防治实验中效果非常显著。在奥维斯对加州南部进行了实验中，也收到较好的效果，经过七个月的实施，实验组的欺凌发生率降低了16%，而此期间对照组的欺凌上升了12%，所以，总体上来说降低欺凌发生率达到28%。2007年美国学者又将该方案分别应用于加利福尼亚州、华盛顿以及宾夕法尼亚州，均得到显著的效果。之后至今各州各地仍进行着各具特色的欺凌干预项目。如 OBPP、零暴力校园项目、多伦多反欺凌项目、多媒体干预项目、和平校园项目等。^① 根据项目秉持的观念不同，可将它们分为三类。

首先是全校层面的干预项目，也是应用最广泛的一类，提倡这类项目的人认为是反欺凌项目在针对全校的作用效率要高于针对卷入欺凌个人的作用效率。这类反欺凌项目注重的是由教师、学校管理者、家长、学生以及社区共同致力于创建一个良好的学校环境。具体实施可分为三个层面，在学校层面是改善全校学生对校园欺凌的认知和态度，创建良好的减少欺凌的条件。比如表明对校园欺凌的禁止态度，将其详细写入校纪校规，在学校教室、食堂、体育馆、校车等地方张贴校园欺凌的行为性质和后果，并将这些内容印发给学校教师、工作人员、校车司机、志愿者

^① Dan Olweus. Bullying in School: Evaluation and Dissemination of the Olweus Bullying Prevention Program[J]. American Journal of Orthopsychiatry, 2010, (80).



以及学生家长；在班级层面即是改观班级中所有学生对校园欺凌的看法和态度，在教师以及专业人员的引导下，在班级中形成全体反对欺凌的氛围和凝聚力；个人层面则是对欺凌卷入者、旁观者、家长等行为方式的调整改变。

第二则是基于课堂层面的干预项目，这是通过各种课堂形式使学生能够正确认识校园欺凌并参与到校园欺凌的抵制中，使他们拥有更多移情能力和同情心，与同学能友好地交流互动。比如通过戏剧表演、角色扮演、讲故事、写信给欺凌的同学和被欺凌的同学，以此让他们更加理解被欺凌同学的感受。

第三就是针对欺凌卷入者个人的直接干预，也包括一些具体可操作的欺凌处理策略，是旨在对已经发生的欺凌行为涉及的相关成员进行的针对性的干预。它们包括对被欺学生的支持、情感支援、心理咨询，对欺凌者的行为矫正、情感支持、引导、惩戒等方式方法。

各学校根据不同的校情或学区政策可以选择实施不同的反欺凌方案，或者综合各类干预方法形成特色的防治项目，一些基本的做法倒是相似的，比如在学校最通常的做法是大量使用安全监控，聘用全职或兼职的安保人员进行每周一次以上全校范围的巡视，除了一般安保人员，还与具有逮捕权的执法人员合作。另外，美国也注重引入社会力量防治校园欺凌，社区的参与作用不容小觑，校园志愿者和社区公益组织的积极参加也使得校园欺凌防治方案着力面更大。司法部的“社区关系服务”是该部门的“和事佬”，他们在致力于解决由人种、民族差异等引起的社区冲突和紧张关系，同时致围绕着由性别、性别认同、性取向、宗教、残疾、种族、肤色等暴力仇恨犯罪进行工作。这是一个自由、公正、保密、自愿的联邦机构，可以为学校、社会提供调解、协商、技术援助和培训等帮助。

（3）严肃规范的处置和惩罚

校园安全是美国教育行政的工作重点，防止学校违法犯罪行为的蔓延和渗透是有关整个社会稳定的公共责任。正是因为法律法规以及各项校园欺凌政策的规定，任何形式的暴力行为在美国校园都是不被容忍的。按照规定，学校必须是一个积极应对欺凌的参与者。欺凌发生后，学校必须采取合理的措施，处置欺凌者，同时制定补救措施，以减轻被欺学生的身心负担。具体应对措施采取则取决于案件的具体情况 and 性质，但总的来说，美国对校园欺凌的处置是及时而严肃的。

对于校园欺凌的处理和惩罚，学校层面有一系列的处置权利，包括停课、开除学校甚至逐出学校和学区。除了校内范围的惩罚，实施严重欺凌行为相的学生还可能面对民事罚款和刑事处罚，包括有期徒刑。学区学校有一套成熟的应对程序，不同性质不同程度的校园欺凌会触发不同的应对策略，如一般性的语言欺凌和关系欺



凌学校会动用相关辅导人员进行调查,进而开展专业辅导和矫治,对欺凌者进行批评教育感化,而对受欺凌学生进行心理支持或给予性补偿,如对其进行额外课程辅导或允许重新参加失败了考试或课程。若报告或发现的欺凌事件性质恶劣或预期结果危害大,学校则会请警察直接干预甚至判刑,同时有权根据情节对欺凌者施以开除或停课处分。当然,不论如何处置,首先会对被欺者或投诉者进行保护,同时通知相关学生监护人,但学校不会因为任何原因心软,一切按章处置。美国学校安全与犯罪调查会要求各个学校对校纪处置的案件进行汇报,定时统计并发布相关消息。通过 2009-2010 学年的数据显示,在 32300 所公立学校中,39%的学校采取了至少一次严重违纪处分(包括 5 天以上的停课,开除和送至专门学校)。其中,起因是身体攻击和殴打的占 29%,5 天以上停课的处罚中 81%是针对校园中的暴力和攻击。从学校水平看,67%的初中学校采取了严重违纪处分,比中小学一体的完全学校(49%)和小学(18%)都高。^①

美国的警察是可以直接干预校园欺凌的,以帮助学校管理校园欺凌现象,这也是有法律支持的,因为侵害他人权益、扰乱社会治安,就是犯罪行为。美国各地警察在直接参与整治校内欺凌事件时,被要求在司法全面介入之前保证做好三件事情:(1)确保遭受欺凌的学生人身安全,不被继续伤害或报复;(2)确保欺凌事件现场所有目击证人的安全;(3)依法相应的措施控制欺凌实施学生或相关刑事犯罪嫌疑人,包括刑事拘留,在具体操作过程中若有必要也可以辅以其他执法措施,以保证后续开展广泛、深入、客观和公正证据采集和调查。参与欺凌事件调查取证工作的警官们,不得以任何方式减轻欺凌事件情节或者出于主观愿望将欺凌事件合理化。如果调查结果显示学生确实已经形成犯罪事实,即时被害人不追究,也要依法提起公诉。在美国国家层面,33 个州没有设定最低刑事责任年龄,理论上任何年龄都可能被判处刑事处罚,因为他们认为,一个孩子能犯下成年人所犯下的罪恶,那就不能再把他/她当成孩子看了。但是这些州绝大部分都存在一套评价嫌疑人成熟程度的专业体系,会从生理、心理、认知等方面进行全面评估其是否能够为自己的行为负责。在规定承担刑事责任最低年龄的州中,最低的是北卡罗来纳州的七岁,最高的是威斯康星州的十岁。^②美国有专门的少年司法体系处理未满 18 岁或 20 岁的犯罪者的刑事犯罪,根据少年司法与预防犯罪办公室的统计,在 2011 年少年法庭处理的案件 1236200 起,其中 13 至 15 岁的学生有 552000,约占 45%。^③当然,

^①美国教育统计中心.Serious Disciplinary Actions Taken by Public Schools [OL].

http://nces.ed.gov/programs/crimeindicators/crimeindicators2014/ind_19.asp

^②周恒阳.犯罪成立体系比较研究——对我国犯罪构成的反思与重构[D].河南大学,2005.

^③姚建龙.福利、惩罚与少年控制——美国少年司法的起源与变迁[D].华东政法学院,2006.



对未成年人的审理都在少年司法体系中进行的，这也是美国司法的一个特点所在。总的来说，美国的法律和政策都是坚决不纵容学生欺凌行为的。

(3) 专门信息通道和网站支持

除去法律、政策以及多元的反欺凌项目外，美国也为校园欺凌防治提供了很好的信息网络平台，有系列的网站和热线便于人们寻求帮助。每所学校内部必须按照规定设置各级畅通的报告欺凌的渠道，学生遇到校园欺凌可以根据学校提供的热线或网站进行报告，也可以直接找到学校相关负责人进行当面的举报，这些通道不仅适用于学生使用，也适用于学校其他工作人员和家长，如果当事人要求则对举报和自报校园欺凌的人提供保护。除了校内报告校园欺凌的渠道，还有学区、州、甚至全国级别的求助渠道。

除了健全的举报申诉渠道，美国还有获取其他详细信息和帮助的平台。例如针对校园欺凌的官方网站 STOP BULLYING（阻止欺凌）不仅有提供各州反欺凌法律法规的具体规定查询，为相应人员提供法律支持，也为家长、学生、教师、学校管理者分别提供了了解、认识、发现及应对校园欺凌的专业知识和咨询，甚至有专家录制的各个项目解说视频。教师可以在这里找到校园欺凌防治课堂教学的参考课件，学生更可以通过该网站直接报告自身和他人受欺经历并求助。美国官方甚至开发相应的反欺凌手机应用软件，在移动通信网络迅猛发展的当下更具便捷性，对校园欺凌信息沟通有重要的实用意义。另外，一些社交媒体上也有跟欺凌主题相关的系列公众平台，也有志愿者建设维护相关网站，经常更新发布相关的应对知识，同时招聘一些优秀的有相关知识储备的志愿者在线解答前来求助的学生或家长的问题。这对那些在现实生活中因为种种原因不敢或不愿寻求帮助的人提供了一个匿名的安全的求助平台。同时，这也成了监督学校学区认真处理校园欺凌事件的法宝，因为如果不同级的信息渠道是通畅的，若学校方面没有尽到应尽的防治义务，家长及学生可以直接通过这些平台寻求帮助，那么学校学区就会直接收到来自外界或上级的压力。

另外，这些信息渠道和平台的建设也是相应机构和组织了解校园欺凌现实情况的重要途径。总之，系列平台的搭建与信息的畅通，使得校园欺凌案件一旦发生更容易得到相应人员的关注和处理，也是反校园欺凌不可轻视的一环，是准确掌握校园欺凌现状和采取主动应对的信息前提和基础保障。

2. 中国校园欺凌防治的特点

与美国成熟的校园欺凌防治体系相比，中国的校园欺凌防治工作还在起步阶段。但是在日常管理中仍有意无意影响了校园欺凌的实际发生发展。总的来说，中国的



校园欺凌防治工作还存在以下特点。

(1) 主观上不重视

我国历来对校园欺凌缺乏重视，虽然近年来频繁的恶性校园欺凌事件曝光引起相当的社会关注和思考，但是从总体上来说，家长、学校、以及学生对校园欺凌都缺乏系统的认识。学校与家长都存在普遍的侥幸心理，低估校园欺凌的严重性和普遍性，认为只是个别现象或者“小打小闹”，甚至将其简单地对等为校园欺凌就是学生打架斗殴的行为。访谈中发现多个成人对此并不在意，认为没有产生伤亡的行为都只是“孩子成长的一部分”，“我们小时候也是这么走过来的”，“没什么需要特别关注的”。班级管理，更多班主任认为重心还是在学生成绩上，工作量巨大，无暇应对学生间“小打小闹”，“只要不影响教学秩序就好”。另外，“不欺负别人，但是别人欺负你也绝不能吃亏”是家长对自己孩子在欺凌中的普遍态度，很多家长也鼓励孩子对别人的欺凌以牙还牙地反抗。一位教师在访谈中甚至表示“本来现在的孩子都娇气懦弱，如果学生不打架，那我反倒认为他们没有血性”。2016年1月陕西新平一初二男生在厕所受到同学的殴打并拍摄视频，其为单亲家庭并跟随奶奶生活，事件发生后一周没有回校上课，学校领导在接受采访时表示“也没啥严重的”并表示已经对涉事学生进行了“批评教育”。所以，校园欺凌依然通过多种方式持续地存在于学生之间而没有受到成人世界的重视，包括言语欺凌、关系欺凌、财物欺凌、甚至复杂的网络欺凌。这些行为带给这些学生的，无论是哪一类型的卷入者，既有短期身心伤害，更有消极的长远影响。^①一旦有恶性事件发生，各部门只是就事论事地消极应对，简单处理，前期缺乏预防与教育，事后缺乏追踪善后。归根结底，还是对校园欺凌没有足够的重视。然而，成人的态度直接影响了学生对校园欺凌的认知，如果成人对欺凌行为语言和行动上构成了纵容和轻视，学生也在一定程度上接受了校园欺凌的合理性。

(2) 相关法律法规不健全

关于校园安全和学生违法违规行为的处置，我国还是有法可依的。《未成年人保护法》规定监护人要关注未成年人的身心健康；学校应当对未成年人进行社会生活指导、心理健康辅导和青春期教育，其第二十五条规定对于在学校接受教育的有严重不良行为的未成年学生，学校和父母或者其他监护人应当互相配合加以管教；无力管教或者管教无效的，可以按照有关规定将其送专门学校继续接受教育。而根据《教育法》第四十二条规定，对学校给予的处分不服可向有关部门提出申诉。《预

^① Leigh A. Cooper, Amanda B. Nickerson. Parent Retrospective Recollections of Bullying and Current Views, Concerns, and Strategies to Cope with Children's Bullying. Springer Science + Business Media New York . 2012-09-27.



防未成年人犯罪法》也对有不良行为与严重不良行为的学生的管理进行了规定，校园欺凌行为在此之列。另外，《中小学幼儿园安全管理办法》以及《学生伤害事故处理办法》都对学生引起的伤害事故的处理的责任划分进行了详细的规定，要求学校发现学生受到伤害后要即时根据实际情况及时采取相应措施，如果知情而未采取相应措施导致不良后果加重，学校要承担相应责任；对违反学校纪律、造成学生伤害事故负有责任的学生，学校可以给予相应的处分。学校对违纪行为有依法处置的权力，这些处置依次为警告、记过、记大过、留校察看与劝退。触犯刑法且在 14 周岁以上的，由司法机关依法追究刑事责任。但在具体的校园欺凌事件中，法律的作用却无法彰显。广东海丰县一 14 岁女孩与同学有矛盾已经一年多，后来被 8 名女生脱衣殴打，现场视频惨不忍睹。案发后 8 名女孩全被判拘留 5 至 8 天，罚款 500 元，但因年龄原因并未执行，只是施害者家长进行了赔礼道歉。事后一名打人者在网上叫嚣“打你怎么了？打你犯法吗？”

综合分析以上法律法规的相关规定，我国的法律提供的支持在于事后处置方面，而且指向的对象也仅倾向于那些后果严重、性质恶劣、结果外显的伤害行为。这些条款清晰地指出发生恶性事件的责任划分和处置办法，但对一般性、后果内隐的欺凌行为的常规性预防治理工作较为忽视。对校园欺凌或校园暴力治理都没有专门法律和政策支持，甚至也没有基本的法律界定和提及，这就使得对校园欺凌的防治和干预没有根据也没有压力。

（3）处置方式不规范

尽管我国对校园欺凌的治理本身就有面向后果处理的被动应对的弊端，同时这样的应对也是缺乏规范的。在访谈中我们了解到，一般性的校园欺凌事件的处理仅限于班级层面，班主任负责绝大部分的欺凌事件的处理。欺凌问题的解决通常与其他一般违纪行为同样处理，如上课讲话、旷课等，甚至更随意。他们通常的办法包括批评、冷落、写检讨、叫家长等，具体处理办法全凭班主任的主观判断，甚至有的教师采取以暴制暴的体罚。遇到情节稍微严重或应对无效的校园欺凌问题时，班主任也会求助与政教处，但政教处的处理也没有相应的规范和程序。这是对一般校园欺凌问题的处置思路和做法。如果事态发展到明显人身伤害、严重心理障碍或舆论关注，学校才会采取应急措施，并请警察机关介入。但总的来说，都倾向于回避舆论、撇清责任、低调处理、以和解为主，许多性质恶劣的校园欺凌案件最终以批评教育结尾，缺乏系统的处理机制。怎么处置的欺凌行为受到的惩戒和教育不足，尤其是中小学阶段的欺凌行为，总是被有意无意地纵容。中国 14 岁以下的儿童是完全不承担刑事责任的，由于缺乏良好的教育指导，原本保护儿童的最低刑事责任



年龄成为部分儿童少年行恶的保护伞，使得故意杀人的少年发出令人哗然的言论：“因为我知道我没满 14 岁，不用坐牢”。法律的保护和学校的“息事宁人”的做法使得欺凌成本较小，学生无法完全认识欺凌事件的后果和代价，从而认为欺凌行为是合理的，不能起到应有的警示作用。

总之，就目前出现的校园欺凌事件来看，其处置的规范性和严肃性都不令人满意，缺乏成文的规范，处理事件随意、不严肃。从心理学角度来讲，惩罚的作用在于让主体认识到错误的行为将付出代价，进行惩罚要遵循即时、规范、适度的原则，这对校园欺凌防治来说也是非常重要的。如果让学生们真正认识到伤害他人的行为是错误的并且一定会受到惩罚，那么防治工作就算成功了一半。

（4）缺乏相应的资源

正是由于对校园欺凌的重视不够，缺乏法律政策的支持，直接导致防治校园欺凌的基本物质基础缺乏。表现出来就是缺乏必须的财力支持，也就缺少相关人力资源和物质资源的配备了。调查中我们发现，大多数学校并没有专门的合格的心理教师或咨询工作者，访谈中的 10 个城乡学校中，仅有一位专业的心理教师。其他学校设有的心理教师也只是其他学科教师兼任的，甚至根本没有相关学科背景。也就更没有专业的辅导人员了。然而校园欺凌防治系统中专业的心理健康教育与行为方式引导至关重要，缺少专业支持的校园欺凌防治工作很难进行。

教育体系内部缺乏相应的常设信息沟通渠道以及时发现和应对欺凌行为，通常是班主任获知欺凌事实之后根据个人判断简单处理。自我报告是校园欺凌得以发现进而采取措施的主要方式。然而许多学生并不清楚学校相关寻求帮助渠道，高效开展欺凌防治工作的前提是学生知悉求助的渠道和求助的必要性进而主动求助。

学校工作理念影响防治工作的参与积极性，学校抱有一切以维持教学秩序和提升升学率为中心目标的工作理念。班主任作为学生管理的一线教师，其学生管理重点是学生成绩和升学率，其工作考核的重点也在于学生学业成绩方面。如果某班级频繁出现校园欺凌，班主任会因为发现不及时或处理不当受到责备，但是班级纪律好的班主任却也得不到相应的奖励，导致班主任工作“不求无功，但求无过”的无奈心理。班主任处理无效或事态严峻、事发突然的校园欺凌才会惊动学校政教人员，除非引起死亡或轰动的社会舆论，学校更倾向于内部凭经验简单化处理。

相关课程和培训资源也几乎空白，学校教职工对校园欺凌的认识不深刻，同时也常不能有效地应对欺凌行为。一名任教 10 年的女班主任对班上屡教不改的“霸王”无计可施，多次表示“我真的不知道怎么办了”，“每次就那几招，他（欺凌者）都清楚了，他根本不怕”，也有班主任想要得到相关的指导，频繁发问“他们（其



他班主任)是怎么做的?”

专门矫治机构缺乏,工读学校发展落寞。工读学校本应该是国民教育中重要的组成部分,在校园欺凌的治理中也应该起到应有的矫治作用。工读学校目前主要生源为有轻微违法和道德偏差的中小學生,但最近 10 年来工读学校发展萎缩,截至 2010 年中国大陆工读学校只有 67 所,由于入学不具强制性,需要同时得到原就读学校、学生家长以及学生本人的同意,而由于家长与学生对工读学校的误解和抵触,因而招生也日渐困难。另外,工读学校里也没有充分发挥其矫治作用,重管不重教,也得不到公众的支持。使得工读学校目前存在严重的师资老龄化、专业师资匮乏、财政资源紧缺,办学体制不顺,办学条件差等问题,工读学校的发展十分受限。

综上所述,我国对校园欺凌防治的支持在法律政策中的体现只针对于一些后果性质严重的案例,缺乏对校园欺凌的普遍关注,缺乏日常防治规范的系统建设,形成的是一种被动的应对方式而非系统的防治结合。缺乏必要的物质基础和专业人力资源,同时缺乏来自各方的配合与支持。在我国并没有成熟规模的校园欺凌防治项目或方案,个别成功的项目试验也未得到推广,从教育行政部门到学校管理以至班级管理普遍是面向突出事件、按照经验应对、内部消化为主要特点。

3.中美校园欺凌防治的异同

(1) 中美校园欺凌防治的相同点

尽管中美校园欺凌防治工作存在巨大的差别,但是他们的防治工作也存在相似相通之处。首先,学校是校园欺凌防治工作的主战场。基本的教育、预防工作以学校的活动为依托开展,而且大部分的校园欺凌案件是在学校层面进行处置的。其次,校园欺凌的防治工作受到来自舆论和法律的壓力推动。尽管程度不同,中美的学校和其他责任部门在校园欺凌的处置和应对上都受到来自媒体、网络舆论的壓力,这都是由于人们对校园欺凌的现象的关注导致的。最后,校园欺凌是不会完全消除的行为,中美的校园欺凌的防治都将在各自的探索和完善中继续前行。

(2) 中美校园欺凌防治的不同点

中美校园欺凌防治工作存在巨大的差异,主要体现在校园欺凌防治的法律支持、组织支持、人力支持、技术支持等方面。美国将校园欺凌防治充分纳入法律的,对学生间的欺凌采取从重从嚴的处罚而中国的法律并未专设校园欺凌相关条款,已有的相关法律法规在执行时也不彻底,客观上形成对校园欺凌的纵容。由于美国有成熟的校园欺凌防治体系,从国家、教育行政部门及学校都存在专项负责校园欺凌防治的组织或领导小组,而中国的校园欺凌行为仍跟其他一般违纪行为一样,由主管教学和纪律的班主任、学校领导简单处理。人力支持上尤其是指校园欺凌干预的



专业人员的参与，如专业心理咨询师、专业行为辅导人员、校园欺凌研究的专家甚至经验丰富的社会志愿者等。从专业人才的数量、质量、实际参与度来说，美国学校是远远强于中国的。另外，技术支持是指实际的防治工作是否得到来自教育行政部门、学者专家的指导和帮助。



四、中美校园欺凌防治的分析

(一) 中美校园欺凌问题共性归因

尽管各国采用了不同的方式方法对不同性质规模的学生群体进行了调查,结果都倾向于证明了校园欺凌跨文化的普遍性。就使得人们去思考,校园欺凌产生的机制必然也存在着某种跨文化的一致性。校园欺凌的产生具有来自内外两方面的原因,在内是个体内部心理机制和生理机制,在外则是社会环境和文化的影响。在这里就从欺凌问题主体本身以及基本环境进行共性分析。

1. 个体因素

校园欺凌现象的产生具有生物学、心理学等一系列原因。从生物学上来说,遵循“丛林法则”是动物的自然属性,人类由动物进化而来,也有这样的遗传基因,即用“力量”来证明自己存在的价值。具体到生理机制上则体现在遗传和激素对攻击行为的影响上。不同国家和社会的研究都表明,男性较女性更具攻击性,这一差异在2~2.5岁的时候就产生了,这是社会学习理论无法解释的。所以睾丸激素水平被认为是影响攻击行为的因素之一,但也有研究发现攻击行为发生后,胜方的睾丸激素水平上升而败方则下降,所以欺凌行为和雄性激素之间具有难分因果的复杂联系。另一个国际上高度认同的研究认为,高攻击性的人的神经活动有共同特点,他们的5-羟色胺水平较低,表现为自我控制较弱,容易实施攻击行为。^①

美国佛罗里达州立大学的生物社会犯罪学专家 Kevin Beaver 小组对人类基因对犯罪的影响进行研究,他们比对了美国2000个青少年的基因,MAOA基因突变的青少年参加帮派的概率是那些此基因正常人的两倍,而且那些基因变异的帮派成员使用武器的可能性更大。MAOA基因的变异会导致单胺氧化酶A的水平下降。单胺氧化酶的主要作用是调节神经传导物质的循环利用。MAOA基因突变的人,大脑中感觉和情感控制有关的两个区域变小了,人的自控力就低下,容易出现攻击行为。^②

中小学学生都是未成年人,正处于发育的高峰期,心理的发展迅速但不稳定。从心理学的角度来讲,欺凌行为的产生动机与缘由对所有作为同种生物的人类来说具有一致性。要了解校园欺凌产生的原因首先要明确欺凌者的心理机制。现实中的

^① 戴维·谢弗. 社会性与人格发展[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2012: 319-321.

^② 360百科. 犯罪基因[OL]. <http://baike.so.com/doc/7647228-7921323.html>



欺凌者通常有自我控制能力差、敏感、冷漠等特点，从心理认知特点来说，欺凌者通常对认知内容和线索接收不全面，更加注意负面的攻击性线索，对他人的意图不明的激惹进行敌意性归因，攻击性的反应行为就更多，也就是说他们的认知能力较差或存在偏差，这主要存在于语言攻击或身体攻击等欺凌行为中。^①但是，在关系欺凌中，欺凌者通常具有较强认知能力，他们对周围环境的认识和对受欺凌者的心理把握比较准确，甚至能够成功笼络其他人帮助欺凌的实施，但是他们缺乏移情能力，甚至对欺凌行为持有积极的信念和偏差的价值观，史密斯称之为“冷认知”。

心理学的理论很好地解释了校园欺凌产生的动机。欺凌行为的实施动机分为工具性目的和敌意。工具性目的是指欺凌者实施欺凌行为的目的是为了得到某种便利，如获得财物或作业答案甚至是别人的关注，也可以是获得他人的服从间接带来的便利，如在学习上的不适应、考试失败、受教师和同学的歧视的学生，常产生挫折感、挫败感，从而通过暴力去释放自己的情绪，以获得自己的成就感和价值感。敌意则是欺凌者主观上对受欺者的厌恶和反感，实施欺凌行为是为了宣泄不满和愤怒。欺凌者会从欺凌行为中得到一些积极的心理体验，更加自尊自信，高估控制、操纵别人的重要性，如果该行为没有及时受到批评惩罚或制止，就会形成欺凌者的自我强化系统，进而保持自己的欺凌行为。^②

另外，奥维斯提出，欺凌行为具有一定的稳定性，是因为欺凌者和被欺凌者都具有相对稳定的人格倾向。谷传华与张文新在中国的研究也证明校园欺凌者的欺凌行为与其神经质水平和精神质水平有关。欺凌者通常具有对欺凌行为具有自信，有一种盲目的优越感。另外他们自我控制能力差，易冲动，情绪化，表现出“动作化”人格。

受欺凌者也存在一些相同的外貌特征和人格特征，他们常常身体弱小或者性格软弱，总之不能对欺凌行为采取有效的对抗和反击。他们通常具有较低的自尊，强烈的自卑感，内向而且情绪不稳定。这些消极的人格特征制约着受欺凌者与同伴的交往、影响着他们对待世界的态度以及他们解决问题时的策略选择，在特定情境下就可能构成欺凌发生的客体条件，沦为被欺凌的对象。而受欺凌的经历反过来又促成了其消极人格的发展，长期受到欺凌之后更深入陷入低自尊、焦虑、懦弱回避等情绪，进而影响学习和生活，甚至会转而欺凌更弱者或者采取极端的报复反击，酿成恶劣的安全事故。

2. 家庭因素

人类发展生态学理论认为，欺凌是一种社会生态现象，其产生、维持和终止是

^① 张文新,纪林芹等.中小学生的欺负问题与干预[M].山东.山东人民出版社, 2006: 44-45.

^② 张文新,纪林芹等, 中小学生的欺负问题与干预[M].济南.山东人民出版社, 2006: 44-45.



一个个体与社会生态之间复杂的相互作用的结果。^①“生态”指有机体所处的环境，包括微系统、中间系统、外层系统和宏系统。微系统是指个体直接置身并体验着的环境，包括家庭，学校，同伴关系与邻居等，而中间系统是指微系统之间的联系和相互影响，外层系统是指那些儿童并未直接参与但对个人有直接影响的环境，宏系统则指社会或亚文化中的社会机构的组织或意识形态。对世界各国不同文化中的中小學生来说，微环境中来自家庭和学校的影 响是决定性最大的，因为家庭是社会构成的基本单元，而学校是进行系统教育的主要场合，这在现代大多数国家都具有 一致性。

家庭教养方式直接影响儿童的性格形成和发展，而早期的人格特质行为习惯养成后具有一定的稳定性。教养方式是指父母将社会价值观念、行为方式、态度体系及社会道德规范传递给儿童的方式。美国心理学教授戴安娜·鲍姆林德(Diana Baumrind)将不同的父母教养方式在爱和规矩这两个维度上进行分析，1978年，她把教养方式分为权威型、专制型、放任型和冷漠型（亦称为严厉型、严格型、溺爱型和忽视型）四种。她用满足需要(responsiveness)和坚持要求(demandingness)来代表爱和规矩。根据爱和规矩这两个维度上的强弱结合，勾画出四种父母教养方式。^②

表 2：鲍姆林德父母教养方式类型分析

爱		规矩	坚持要求	
			高度规矩	缺乏规矩
满足需要	高度满足		权威型（严格型）	放任型（溺爱型）
	缺乏满足		专制型（严厉型）	冷漠型（忽视型）

表 3：鲍姆林德父母教养类型的特点分析

教养方式	维度类型	父母表现	可能后果
权威型	接受+控制	父母树立权威，要求合理适当，执行始终如一，对孩子接纳、敏感。	儿童期：认知与社会能力高 青少年期：高自尊；社会技能出色；强烈的道德/亲社会取向；高学术和学业成就
专制型	拒绝+控制	规则、要求繁多却很少做出	儿童期：焦虑，退缩，不幸福感；

^①史静慧.基于社会生态学理论的反校园欺负综合干预策略研究[J].中国学校卫生,2015,(2).

^②王涛.鲍姆林德的四种基本的教养方式[OL].http://blog.sina.com.cn/s/blog_602481390102dzd6.html



		解释；对孩子的需求、观点不敏感。	遇到挫折易产生敌对感知与社会能力一般。 青少年期：自我调整和适应较权威型差；但学业表现比放纵型和忽视型更好。对父母更顺从。
放任型	接受+容许	父母对子女抱以积极肯定的态度，但缺乏控制，规则、要求少，过于纵容。	儿童期：冲动，不服从，叛逆；苛求且依赖成人；缺乏毅力；认知与社会能力低下。 青少年期：自我控制差，在校表现不良；比权威型或放纵型更易产生不良行为
冷漠型	拒绝+容许	父母对子女缺少爱的情感和积极反应，又缺少行为要求和控制。	儿童期：认知和社会能力方面存在缺陷；攻击性行为。 青少年期：自我控制差；学校表现不良；反社会行为。

权威型教养方式是一种理性而民主的教养方式。这类父母施行的是“理性、严格、民主、关爱和耐心”的教育方法。这种高控制且在情感上偏于接纳和温暖的教养方式，对儿童的心理发展有许多积极影响。民主而和谐的家庭气氛是形成儿童亲社会行为和认知的良好土壤，各家庭成员教育观点一致而且管教前后一致才能更好地帮助孩子了解家长的期望，形成正确的行为规则。这种教养方式下的儿童会养成自信、独立、合作、积极乐观、善于社交、与人为善等良好的性格品质。显然，这类儿童少年认知发展能力优于其他教养模式家庭的儿童，最少卷入校园欺凌。

专制型教养方式则以父母为中心，拿自己的标准来要求孩子，要求孩子绝对地服从自己，希望子女按照他们为其设计的发展蓝图去成长，希望对孩子的所有行为都加以保护监督，没意识到要求过高对孩子的个性是一种变相的扼杀。在情感方面这类父母常以冷漠、忽视的态度对待孩子，不能接受孩子的反馈，对孩子缺乏热情和关爱，他们很少考虑孩子自身的要求与意愿，不能及时鼓励和表扬孩子。甚至运用惩罚和强制策略获取服从。这种教养方式下的儿童常常表现出焦虑、退缩和不快乐，容易形成对抗、自卑、畏缩、依赖等不良的性格特征。他们在与同伴交往中遇到挫折时，易产生敌对反应。在青少年时期，在专制型教养方式下成长的儿童与权威型相比，自我调节能力和适应性都比较差。但有时他们在校的学习表现比放任型和冷漠型下的学生好，而且在校期间的反社会行为也较少，较少卷入校园欺凌。

放任型教养方式对子女宽容溺爱，这类父母和权威型父母一样对儿童抱以积极肯定的情感，但缺乏控制。父母放任儿童自己做决定，即使他们还不具有这种能力，



例如，任由儿童自己安排饮食起居，纵容儿童贪玩、看电视。这类父母对孩子充满了无尽的期望和爱，尽自己最大的可能满足孩子的要求，却很少向孩子提出要求，如不要求他们做家务事也不要求他们学习良好的行为举止；对儿童不合理的要求和病理性的行为无限度接受和容忍，使他们判断这些要求和行为是合理的，无法正确形成社会规则的概念。这样教养方式下的儿童大多很不成熟，随着年龄的增长，孩子会变得依赖、任性、冲动、幼稚，做事缺乏恒心。他们随意发挥自己，往往具有较强的冲动性和攻击性，而且缺乏责任感，合作性差，很少为别人考虑，自信心不足。往往变成校园欺凌的卷入者。校园欺凌中多有这种孩子的影子。

冷漠型教养方式的父母对孩子既缺乏爱的情感和积极反应，又缺少行为方面的要求和控制，因此亲子间的互动很少。他们对儿童缺乏最基本的关注，对儿童的行为缺乏反馈，且容易流露厌烦、不愿搭理的态度。如果儿童提出诸如物质等方面易于满足的要求，父母可能会对此做出应答；然而对于那些耗费时间和精力和精力的长期目标，如培养儿童良好的学习习惯、恰当的社会性行为等，这些父母很少去完成。而且父母的冷漠似乎表达着“我根本不在乎你以及你做的事”的信号，这样容易滋生孩子敌意、愤恨、报复等负面情感。这种教养方式下的儿童与放任型教养方式下的儿童一样，具有较强攻击性，很少替别人考虑，对人缺乏热情与关心，这类孩子在青少年时期更有可能出现不良行为问题，比专制型家庭中的孩子更容易卷入校园欺凌。

除了家庭教养方式，亲子间关系的亲密程度和稳定与否也是影响欺凌行为卷入的重要因素，但是两者之间并不是简单的线性关系，存在明显的性别差异。男性受欺凌者的家庭过分亲密，而女孩受欺凌者的家庭成员联系少，母亲对孩子敌意、拒绝；欺凌者的家庭通常具有高权利需求、低亲和性的特点，父母通常采用专制型的教养风格欺凌/受欺凌者的家庭除了具有高暴力、低温暖的特征之外，父母管教方式通常不一致。^①因为各家庭成员对孩子的要求不一致甚至相悖、一定时间内对孩子的要求变动较大前后不一致都会使孩子较难形成规则感，更容易卷入校园欺凌。

家长对暴力的态度是另一个影响孩子对暴力的认知和态度。如果家长解决家庭及邻里矛盾的方式暴力而野蛮，甚至采用暴力方式教养孩子，儿童会学习复制这种行为，因为他认知到的是暴力可以解决问题，从而在校园欺凌中成为欺凌者。

3、学校因素

1971年夏天，斯坦福大学，心理学教授菲利普·津巴多(Philip Zimbardo)和

^①董会芹,张文新.家庭对儿童欺负与被欺负的影响[J].山东师范大学学报(人文社科版),2005,(50).



同事在大学地下室搭建了一个模拟的监狱，通过专门测试挑选招募来的受试者，即身心健康、情绪稳定的大学生，这些人被随机分为狱卒和犯人两组，被置身于模拟的监狱环境。实验一开始，受试者便强烈感受到角色规范的影响，努力去扮演既定的角色。到了第六天，情况演变得过度逼真，原本单纯的大学生已经变成残暴不仁的狱卒和心理崩溃的犯人，一套制服一个身份，就轻易让一个人性情大变，原定两周的实验不得不宣告终止。这说明环境可以逐渐改变一个人的性格，而情境可以立刻改变一个人的行为。一个温文尔雅的绅士，在某些情境下会变成嗜血的狂魔。^①“斯坦福监狱实验”引发了全球心理学界重新审视以往对于人性的天真看法，也让笔者联想到校园环境对校园欺凌现象的影响。

学校是校园欺凌行为及其矛盾根源产生的地方，学校作为学生直接融入的微环境，对学生的欺凌行为的产生和发展具有深刻的影响。学校因素是受到各国研究者重视的研究领域。由于校园欺凌的发生是处于情景中的多方互动问题，学校内欺凌的发生不可能在完全脱离学校环境而独立存在，许多专家认为，学校因素对欺凌发生与否的影响甚至大大超过涉入学生个体因素的影响。^②同样，中国的研究也证明良好的校风学风能降低校园欺凌发生率。

学校氛围是构成学校生态的最主要部分，它是指一个学校的规范、价值、规则以及结构。好的学校氛围在物理环境和心理环境中都带给人安全感，参与感、良好的人际互动和尊重。具有良好学校氛围能降低欺凌发生的可能性，并能够促进良性的同侪互动，缓解同伴拒绝并有助于提高学生学业成绩及社会技能。^③研究人员已经确定了组成学校氛围的三个要素，包括安全度、人际关系和学校联结。

安全度是学生在校觉得安全的程度、学校的相关规则和规范的健全程度和执行力，及学校整体对安全的期望高低。检测学校安全度的有三个指标：欺凌的报告率，学生对欺凌程度的估计以及教师对欺凌程度的估计，这三者显著相关，学生的举报证明学校严格执行了相关规章，而且有充分的来自成人的支持，因为只有得知学校会公平处置，学生才会信任学校的权威。严格规范并提供充分支持的学校欺凌发生率更低。如果一个学校氛围中的规则接受任何形式的攻击行为，学生会而采取自我保护性的欺凌行为，因为他们不参与欺凌或出面帮助受欺凌者可能面临个人社会幸福感下降的危险。而一个有积极的学校氛围、鼓励用暴力以外的其他方式处理冲突的学校，欺凌者和被欺凌者都较少。中国为数不多的校园欺凌研究中也都有指出，

^① [美] 津巴多 著；孙佩姝，陈雅馨 译.路西法效应——好人是如何变成恶魔的[M]. 三联书店，2010.

^② Gayle L. Macklem. Bullying and Teasing: Social Power in Children's Groups[M]. Springer, 2003:25-34.

^③ Loukas, A., & Murphy, J. K. Middle school student perceptions of school climate: Examining protective functions on subsequent adjustment problems[J]. Journal of School Psychology, 2007, (45):293-309.



学校在应对校园欺凌等敏感事件的时候，倾向于凭借主观判断漠视或者在事后消极介入，没有为校园欺凌防治提供必要的文化氛围，相反助长了欺凌行为的蔓延。

学校人际则包括师生关系、同伴关系。尤其是师生关系，是校园氛围中预测校园欺凌发生的最佳指标，因为教师对待学生和处理事件的公平与否直接决定了学生会不会报告欺凌事件。如果学生察觉到教师对欺凌事件的反应态度冷漠，或者一些既已发生的校园欺凌事件并未得到干预，他们就更倾向于不对教师报告欺凌事件，并且欺凌行为会增加。教师对校园欺凌的影响主要表现在对校园欺凌的态度和应对上，对校园欺凌的态度表现为在日常工作中是否主动监督检查问校园欺凌的现状，是否强调对校园欺凌的反对和抵制的决心。在实际应对中，通常来说，教师更倾向于干预目睹到的欺凌事件和更直接外显的欺凌事件，这样欺凌者会注意保证实施欺凌行为的隐蔽性。面对学生报告的校园欺凌事件，教师若进行相当的调查和干预就会释放出教师反对校园欺凌的立场的信号，反之，如果对这些事件多次忽略或处理不当，则会使学生认为这种行为是可被接受的，而受欺学生也会减少报告不再主动向教师寻求帮助。^①而学生不愿主动寻求帮助是各反校园欺凌项目有效实施中遇到的最常见的一个障碍。学生间的关系也是影响欺凌行为的一个重要人际因素，因为高质量的友谊（关心、信任、可依赖的）会保护受欺凌者免于欺凌行为或降低其伤害性，但是同时，研究又表明，朋友都是欺凌者的欺凌者更容易持续欺凌行为，同样，朋友都是被欺凌者的被欺凌者更倾向于持续受欺凌。^②

学校连结则包括学生及家长对学校的感情、家长对学生学业的支持，学生的上学积极性。^③这些因素都直接或间接地影响着被欺负的发生，可以作为预测校园欺凌发生率的一个指标。美国研究者发现，学生在校有归属感并且感觉到自己在学校中的重要性的话，就更容易形成亲社会人格和良好的学业表现，而那些在学校觉得被拒绝、被排斥的话则更容易产生包括欺凌在内的不良行为。^④家校连结是学校连结的重要组成，而家长对学生教育的缺席是预测校园欺凌行为的一个重要指标。美国国家校园氛围委员会（2007）提出要充分重视家校连结在校园欺凌防治中的作用，尤其是对欺凌者来说，有家长参与的干预会更有效。^⑤同样，张文新也强调了良好

^① Kimberely Anne Shur. Teacher Responses to Children's Verbal Bullying and Social Exclusion[D]. The Pennsylvania State University, 2006-08.

^② Farmer, T. W., Irvin, M. J. etc.. Externalizing and internalizing behavior problems, peer affiliations, and bullying involvement across the transition to middle school[J]. Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 2013,(23).

^③ Cohen, J., McCabe, E. M., Michell, N. M., & Pickeral, T.. School climate: Research, policy, teacher education and practice[J]. Teachers College Record, 2009,(111):180-213.

^④ Osterman, K. F.. Students' need for belonging in the school community[J]. Review of Educational Research, 2000, (70):323-367.

^⑤ Gage, Nicholas. School climate and bullying victimization: A latent class growth model analysis[J]. School Psychology Quarterly, 2014-09:256-271.



的家校合作与家长参与对校园欺凌防治的必要性。

班级氛围是影响校园欺凌的又一重要因素，调查表明，学生对班级氛围（包括师生关系、同学关系、班级组织）的感知与校园欺凌卷入之间有显著的相关性，班级氛围越好的班级欺凌的发生率就越低。同样，许多校园欺凌受害者在回忆其被欺凌的情况时认为，欺凌尤其是间接欺凌，在某种程度上就是一种氛围，如果一个人被相当数量的人或者班级威望高的人欺凌，则会形成微妙的“欺凌氛围”，其他人甚至原来的朋友也会回避与其交往甚至参与到欺凌中来。这是因为在儿童少年时期迫切渴望得到同伴的认同，而此时本身辨别是非能力较差，容易形成从众跟风的欺凌行为。

综上所述，学校作为校园欺凌的一个重要影响因素，其管理理念和管理能力就是是校园欺凌防治建设的着力点。

4、同伴因素

中小学生对同伴的影响随着年龄的增大而增大，他们在与同伴交往的过程中调整自己的心理和行为，找到自己在群体中的位置。国内外研究者通过中小学生对同伴地位、朋友关系以及欺凌发生时其他同伴的行为表现来分析校园欺凌中同伴因素的作用。

同伴地位即个体在同伴群体中的社会测量地位，通常以受欢迎程度和被拒绝程度来表示。校园欺凌者通常被同伴拒绝，但是他们受欢迎程度并不低于一般儿童。而受欺凌者的同伴地位最为不利，他们不受欢迎，同时被同伴拒绝的水平也高于一般学生。所以，较低的同伴地位可以用来预测欺凌行为。

朋友关系是另一个影响校园欺凌的同伴因素。健康良好的朋友关系可以保护受欺凌者，也可以弱化校园欺凌者的欺凌行为。但事实上，接受欺凌者与被欺凌者的群体成员通常是跟他们行为认知相似的人，这种朋友关系又强化了他们的行为。尤其对欺凌者来说，他们更容易与其他行为不良的同伴形成同伴关系，这样会增大个体攻击及其他反社会行为的可能性。^①

欺凌发生时其他同伴的行为能直接影响欺凌行为的发展。根据对校园欺凌事件发生时在场学生的分类，卷入校园欺凌的除了欺凌者和受欺者，还有其他在场学生，根据他们的行为可以分为协助欺凌、起哄煽风、旁观者、受欺者支持等。他们对欺凌事件实时的发展具有不可忽略的作用，如果现场协助欺凌的学生、起哄围观者占多数，则会使欺凌受到“鼓励”而促进其法伤与持续。若有支持受欺者的学生能当

^① Spergel, I.A., Ross, R.E., Curry, G.D., & Chance, R. Youth gangs: Problem and response[R]. Washington, D. C: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, 1989.



场制止或寻求成人帮助，则会使事件停止或趋于停止。不论是欺凌辅助者或是旁观者，在面对校园欺凌事件中都受到责任分散心理影响，欺凌者会认为多人而不是单独参与欺凌行为，与他人分担了责任而减少自责和内疚心理，同样，在面对正在实施的欺凌行为，围观者中有意进行制止的人也会在心理上分割责任，也叫责任分散，认为所有人而不仅仅是我一个人有责任来制止欺凌行为。

校园中的小团体、帮派的形成和社会青年帮派的渗入也会直接导致校园欺凌行为的增加。学生中的小团体是一种非正式集体，其内部存在强大的凝聚力并且其主要人员及领导者也颇有威信。对团体外部针对其成员的个人矛盾上升为针对团体的挑战，进而对外部成员集体采取不同形式的欺凌行为，同样，团体内部的个人矛盾也容易导致个别人被群体驱逐排斥，使他们既难立足于群体内部，同样又受到团体外部的排斥。另外，由于通常是集体行动，他们的欺凌行为因为责任分散心理而更容易失控。同样的作用也发生在校外青年帮派的渗入中，而往往这种帮派还会因为物质需要而要求帮派中的学生向其他学生实施抢劫勒索钱财的行为。

5、网络文化因素

网络游戏与影视产业的飞速发展具有全球化的同一性，各个国家的中小學生都越来越多地接触到多样的网络新闻、游戏和影视作品。我们的生活中其实是有“暴力审美”的，暴力向来是游戏影视中不衰的主题，比如中国的武侠影视作品中的崇尚的有仇必报，美国超级英雄影视中提倡的以暴制暴，电子游戏中不乏炫目的格斗和谋杀剧情。相比较成年人，青少年在道德感、审美感方面还存在不成熟之处，容易被这些暴力元素误导，这也是校园暴力发生的一个原因。^①

而现代网络信息技术发达，中小学生学习接受新事物的能力很强，网络能够为他们创造获得各种资源信息的机会。同时家长多忙于生计，学生有更多的时间和机会与电视电脑及其他移动终端做伴。中小學生心智并不成熟，其自我认知和人格形成都还处于发展中，他们更多的行为方式来源于模仿。网络中暴力行为、成人的暴力行为，大量暴力信号的传播和赞扬使得他们不能建立对暴力的正确认知，盲目模仿崇拜，并在暴力、攻击行为中寻找成就感。台湾校园欺凌案件中的欺凌者也承认，在寝室室友背上刺字、并要求其吃玻璃等行为是受到“古惑仔”系列电影的启发。

当儿童或青少年长时间暴露于充斥着暴力信息的环境中时，他们潜意识地会减少对暴力的抵制，认为一定的暴力是可以被接受的，甚至相信暴力也是解决问题的某种形式。一个心理学实验就发现，观看了成人殴打木偶的儿童相对于没有目睹过

^①许一航，贾阳. 惩治校园暴力,法律如何不缺位[OL].<http://finance.chinanews.com/gn/2015/11-23/7636953.shtml>



成人殴打木偶的对照组儿童，在跟木偶相处的时候更多地对其进行殴打和攻击。而过多沉溺与网络游戏影视节目等虚拟的平台，学生会逐渐模糊虚拟世界与现实世界的界限，认为现实世界中也充满暴力甚至崇拜模仿。

在网络作为载体向学生传播良莠不齐的信息文化的同时，网络本身也逐渐成为一种日益严峻的欺凌方式，与传统的欺凌方式复杂地互动共存。而且由于网络本身具有匿名、扩散快、跨越时间空间阻碍普遍存在等原因，对网络欺凌的干预变得困难重重。

（二）中美校园欺凌问题的个性归因

校园欺凌问题的产生和发展的原因有不为文化左右的稳定性，主要指的是人作为生物的个体内部身心机制和作为社会个体的交往范围模式存在一定的相似性。但是，人的活动和成长是不能隔离在文化外的，不同的文化环境决定了校园欺凌产生的原因会有差异，有必要进一步分析中美校园欺凌严峻的特殊原因。

1、美国校园欺凌的特殊原因

美国是高攻击性的国家，从百分比看，他们的强奸、谋杀和攻击事件比其他工业国家都高，^①这是美国亚文化的特殊背景。美国的高攻击性与其对被动攻击行为的蔑视密切相关。被动攻击行为是指通过被动而间接地或直接将应该施加在他人身上的攻击行为施加在自己身上，对比自己强大的人表面认同顺从，却故意表现出强者不喜欢的行为以激怒对方，作为自己的报复。表现为故意挑衅，或惹人厌烦。在美国的文化中，这是懦弱且无礼的表现，是被鄙视的人格特点。所以，人们更赞成直接表达自己的不满与愤怒，这样下来，在现实中就会表现出较高的攻击性。而且美国各地域文化差别大，不同文化中的攻击性也不尽相同。

（1）多元文化的冲突

虽然美国的历史不长，但其社会历史文化却异常复杂。美国是多元化的国家，来自世界各地的移民组成了美国人口重要的部分。虽然有“大熔炉”之称，但多种社会文化在共存和交往中常常不免发生冲突。学校中的文化冲突也是美国社会文化冲突的一种体现，学校中的同学们通常来自不同文化、种族、宗教，日常学习生活的过程中，不同文化的碰撞和摩擦给校园欺凌更多的借口，从而直接或间接地导致了校园欺凌。近年来，媒体就多有报道亚洲赴美留学生遭到欺凌，抢劫的新闻，同时也有韩国留学生枪杀白人女生的案件发生。

^①戴维·谢弗·陈会昌（译）.社会性与人格发展[M].北京.人民邮电出版社,2012:322.



(2) 种族歧视的遗风

尽管随着时代的发展美国黑人和亚非裔移民的政治地位经济地位有很大的提高,但是种族歧视还是在某些特定的情境中残存,并实际上影响着各个种族的和谐相处。种族歧视引起的不仅是美国白人对其他种族的歧视,还有当地种族对移民种族的排斥,同时也引起被歧视种族对歧视者产生憎恨。而美国的大数据显示,学校中各种族学生不同的比例又往往表现出不同的欺凌现象和趋势,比如白人学生在黑人占多数的学校中会就受到更多欺凌。美国的学校欺凌中也常见

(3) 霸权主义的观念

美国提倡人权,主张民主、自由、平等、博爱与公正,对于国内民众造福颇多,世界有目共睹。但是这也使得美国政府有点盛气凌人,在政治上打着维护人权与民主的旗号,拿出霸主姿态武力干涉他国内政。这种政治主张某种程度上也影响着美国民众的价值观和世界观。另外,美国注重个人主义精神,注重个人的独立性,强调个人的荣誉和成就,是竞争性的文化价值观,这从某种程度上助长了征服别人的心理,所以在未成年人身上往往表现为校园欺凌行为,他们企图通过征服他人形成个人的成就感和荣誉感。

2、中国校园欺凌的特殊原因

近年来中国的发展突飞猛进,在政治经济文化各方面的发展与国际社会联系日渐紧密,但是中国仍保留着其历史性、民族性的文化特点。这也使得中国的校园欺凌有着其独特的背景和产生机制,需要特别的注意和深入的研究。

(1) 弱势家庭普遍存在

弱势家庭是多种多样的,例如小户人家的、父母无权无势的、家庭经济贫困的、家庭主要人口有残疾的、父母老实懦弱的、单亲家庭的学生相对于大户人家、有权有势的、经济实力强的、人多势众的、邪恶霸道的、家庭健全的学生而言,就属于弱势家庭。这种弱势家庭子弟在农村学校受欺凌的情况较多。特别是大量农村劳动力进城务工,随迁子女与留守儿童的欺凌问题就变得比较突出。由于流动、留守儿童的父母往往忙于生计,很少关心孩子的教育问题,调查显示,父母均在家的儿童在人际交往和自信心方面要显著高于单亲外出的留守儿童,而单亲外出的儿童在这方面又显著高于双亲外出的留守儿童。这些孩子要么因缺少保护,成为被欺负的对象,要么走上歪路,成为了校园“小霸王”。而在陌生的城市中,一些流动儿童无法找到自身的定位和价值,甚至被歧视,也很容易成为校园欺凌的施暴者或受害方。

多数情况是,留守儿童或流动儿童成为校园欺凌的受害者。由于不能很好地融入城市生活或者缺乏父母充分的陪伴和教育,他们通常成为校园欺凌常发人群。例



如，四川荣县 10 岁女孩小洁（化名）自小父母离异，母亲常年在杭州打工，小洁跟随外婆生活。平时沉默寡言的她还被老师说“智商有问题”，由于小洁身材结实，被同学取名“肥婆”，经常遭到嘲笑。据澎湃新闻 2015 年 7 月 17 日报道，贵州省毕节市纳雍县八年级学生郑雄被多名同学强行拉至学校旁边的小巷子里遭围殴丧命。郑雄属于留守学生，父母都在浙江务工。郑雄平日住宿学校，周末去亲戚家住宿。^①前文提到的 2016 年 6 月 21 日浙江一小学生遭多名初中生暴打的案件中。被打男孩只有父亲，打人者经常趁男孩爸爸不在家时去欺负他，孩子害怕不敢跟别人说。他爸爸知道孩子被打，但无权无势，家里比较贫困，法律意识淡薄，也不太想追究此事。^②

另一种情况是，留守儿童容易成为施暴者。2013 年 06 月 14 日大河网报道：20 天内，周口商水县外国语学校三年级学生小雅和小燕等同学遭受了粗暴虐待，被扇耳光、对着嘴吐痰，被迫舔脚趾，就连睡觉时也不准说话、不准眨眼和翻身……而实施这一行为的竟是与她们同龄的女生小可和小琼。小可与小琼常年留守，监护人年事高、文化素质低。^③2015 年 6 月 10 日，深圳宝安一小小学六年级学生被打致脾脏破裂，施暴的三人均为流动儿童。^④江苏盱眙县人民法院 2014 年共判处青少年犯罪案件 112 件涉及 148 人，其中绝大多数案件犯案者涉及留守儿童。许多青少年犯罪的原因是缺乏父母管教。很多农村父母常年在外打工，回家机会少，孩子的教育无人过问。由于缺少父母帮助教育，学校的教育工作也显得更有心无力，郑州市九十九中学是一所主要招收行为偏常的“问题学生”的学校，该校领导表示，这些“问题学生”超过 80%来自单亲或类似单亲的家庭。学校的老师反映，对留守儿童的管理存在困难，87.4%的老师认为“父母出去打工的孩子比父母在家的孩子更难教育”^⑤合肥市心理咨询师协会曾做过调查，有 70%左右的校园欺凌者从小缺乏家庭关爱，甚至常常遭遇家庭暴力。因此，他们也往往选择用暴力宣泄自己的不满。在大多数人眼中，校园欺凌的施暴者十分可恨，但从另一个角度看，这些孩子也很可怜，他们没有从家庭中得到应有的关爱。在这种情感缺失和心理失衡又得不到正常疏导的情况下，孩子就会因感情饥渴而产生畸形心态，在学校与同学相处时就更容易引起摩擦，引起吵架、打架等暴力事件。^⑥

①曾静瑜. 毕节 15 岁留守学生遭多名同学拖出学校围殴致死 [OL].http://www.guancha.cn/society/2015_07_18_327266.shtml

②王选辉. 浙江小学生遭多人捆住殴打 4 名打人初中生到案[N].法制晚报, 2015-06-22.

③于扬, 李玉坤. 10 岁女童向同学施暴 扇耳光强迫舔脚趾

[OL].<http://news.sina.com.cn/s/p/2013-06-14/034027392285.shtml>

④罗坪. 校园暴力频发主角是中学生小学生被打致脾脏破裂[N].羊城晚报, 2015-06-25.

⑤任松筠, 刘允明, 戴丹. 关注“留守儿童综合症”[N]. 扬子晚报, 2005-08-25.

⑥邓海建. 校园戾气从何而来[J]. 半月谈, 2015, (14).



(2) 社会风气的恶化

社会风气的恶化使得中国传统引以为傲的道德文化受到质疑和挑战。残酷的社会竞争使得人们更自私地争取和捍卫个人利益，不再欣赏隐忍和谦让，家长中对孩子的态度也存在宁可欺人、不被人欺的倾向，在教育孩子的时候也乐于输入“不能吃亏”的思想，尤其是独生子女政策下只有一个孩子的家庭，更是舍不得孩子受点委屈。2015年7月，遂宁北固乡一名初二学生小唐（化名）因与同班小周（化名）在课间玩闹时发生碰撞，加之本就不满小周在校各种行为，在放学后集结了几个校外人员，对周强进行长达半个多小时的暴力殴打，殴打中还动用钢管及木棍等工具。导致周强全身多处软组织损伤，眉骨破裂。学校以打架滋事之名给予了小唐记过处分。而小唐父亲喜欢喝酒，本身就存在着一定的暴力倾向，也常对妻子动粗，而他经常教育孩子的也是在外别吃亏。这种“怕孩子吃亏，以暴制暴”的错误观念也成为了助涨校园欺凌的根源。

(3) 应试教育的恶果

中国典型的应试教育，使大批双差生得不到关注。在我国应试教育的背景下，学生获得尊重和关注的主要方式仍是学习成绩。学生被显性或隐性地分为“优生”与“差生”，许多学生在学校生活中既不能在学习成绩上得到老师的关注，也没有其他途径展示其才能得到同学的尊重，上课无人理，下课无人问，尤其是本身纪律观念差的学生更是得不到老师的关注。一些失败者对社会对他人甚至对成绩优秀的学生产生嫉妒、仇恨心理。此时他们就会通过“非正当”的、“非主流”的方式博取同伴或老师关注，或寻找自身存在感和成就感。因为根据埃里克森的人生发展八阶段理论，12至18岁是自我同一性和角色混乱的冲突时期。如果一个儿童其所处环境剥夺了他在未来发展中获得自我同一性的可能性，就会对社会采取抵抗，宁愿做坏人。这是埃里克森用来解释部分青少年反社会心理和犯罪行为的自我同一性危机。例如前面提到的贵州省毕节市纳雍县男生郑雄被多名同学强行拉出学校并围殴致死的案例中，凶手就因为郑雄在学校成绩优秀，表现乖巧，考试期间未给同学抄袭就对他产生嫉妒、仇恨，加之父母不在身边，觉得他好欺负，就对他下手。

(4) 教师威望下降

自上个世纪五十年代后，特别是文化大革命对传统尊师重教的文化的毁灭性打击，致使教师不受尊重，直到今天，教师待遇低下，动辄得咎，教师整体上不再拥有以往的社会地位和威信，对学生的管理教育显得更为小心翼翼，影响有限。此外，一些媒体大肆渲染部分教师侵害学生权益的行为，在社会上形成了对教师群体的不信任。学生及其家长攻击教师的情况时有发生，教师普遍产生职业倦怠感，导致教



师在学生管理方面被动应付，影响力大打折扣。2014年12月17日，云南昭通鲁甸县一中学全体教师罢课，因学生当着全班同学肆意侮辱班主任，一名历史老师被学生殴打，全校教师为支持受到侵犯的教师，纷纷走上操场集体罢课。在访谈中某教师也表示：“不能惩罚、更不能体罚，这是规定，家长不理解的还会来闹的。就凭批评教育，说太多次也就没什么作用了。”

（三）中美校园欺凌干预差异的背景分析

中美校园欺凌的防治体系和具体干预为何存在如此明显的差距？并不能简单地在校园欺凌中找寻答案，而必须要结合两国的背景来分析解释。国情不同，决定了在具体的操作中的方式方法，规模程度都大有不同。这不仅要考虑到两国的经济文化差异，政治文化差异，法制文化差异，甚至教育行政体制的差异。因为这些差异直接或间接地决定了校园欺凌干预的顶层设计、物质基础、规范保障以及实施方式的差异。

1、物质文化水平的差异

物质文化水平是指实际投入到校园欺凌防治工作中的物质支持的水平。美国是发达的工业国家，目前仍是经济发达国家第一大国，其经济总量排世界首位。有良好的经济基础。美国对教育投入较多，美国对基础教育非常重视，比如奥巴马上任后就通过签署《美国复苏与再投资法》投入了7870亿资金来振兴经济，其中对教育、医疗、保健等公共事业的投入占比很大，其中仅教育投入就占总投入的1/7，是美国历史上最大的一次性投向教育的拨款^①。美国对教育的投资比较充分，中小学教育财政由政府全部承担，物质上能够保证校园欺凌防治必备的物质条件和人力资源。所以美国能够建立起一系列的州范围、学区范围、学校范围的校园欺凌防治体系并且能不断丰富和完善这一系统。

中国虽然近年的经济发展增速稳定，增长较快，但是其经济总量仍不能满足如此大国的国民发展需求，其在教育的投资占财政支出刚迈过4%的关口，而且由于城乡经济悬殊大，二元分化严重，虽然目前我国教育基础设施建设均等目标已经基本达成，农村硬件设施建设得到突飞猛进的发展，但是地方经济差别巨大，导致其他资源均得不到保证。由于经济基础是开展一系列教育活动的基本保障，资金不充足导致校园欺凌防治实施与推广需要的人力、调查、实验、培训都得不到保证，对反校园欺凌项

^①江云凤，洪明. 美国基础教育改革的政策走向-对2009年《美国复苏与再投资法》教育拨款的解读[J]. 基础教育, 2010, (11).



目的反馈和调整也就无从谈起了。上海是我国经济发展水平最高的城市之一，其教育资金相对其他省市是相当充足的。上海就已经开展过一系列校园欺凌的调查和干预，虽然还未成系统，但是已经在校园欺凌防治上走在了其他省市的前面。

2、政治文化的差异

政治文化是指在国家的运行政府的工作秉持的信念和理念，是一种价值取向。美国是典型的资本主义社会，提倡民主，宣扬个性、竞争、独立，强调个人主义精神，注重个人的个性与成就，宣扬尊重每个人的人权。美国有普遍而深刻的人权意识，人们相信校园欺凌行为已经严重侵犯了受欺凌儿童与青少年的人权与公民权。在校园欺凌法律支持系统里首先的根据是联邦《民权法案》中关于民权的规定，无论是欺凌、骚扰或歧视，或是针对性别、宗教、民族的区别对待，构成侵权性质的学校都有义务按照该法律规定进行处理，法律也明确规定了校园欺凌受害者的法律救济和施害者的法律责任，所以学校层面操作起来也是有依据的。也是基于对保障受欺凌儿童少年的个人权利不受侵犯这一立场，各州才会通过多项法律和政策、实施不同的反欺凌项目与方案，来保护儿童少年远离伤害。

中国是社会主义国家，尽管中国特色社会主义市场经济的建设正逐步走向成熟，中国仍是强调集体胜于个人、强调团结而不是分裂、崇尚和平而不是斗争。面对矛盾和困境，中国社会强调的是服从大局的牺牲与退让，个人层面的矛盾和纠纷，也赞扬隐忍和包含。在处理校园欺凌事件时，学校方面首先关注的是维持学校教学秩序，倾向于“大事化小、小事化了”，避免对外形成较大的不良影响，相比之下对涉事学生的成长关注较少，对其他学生的教育作用也有限。奥维斯用奥维斯问卷对中国学生的抽样调查证明虽然中国也存在相当数量的校园欺凌，但是中国样本的欺凌发生率总体上是低于其他西方国家的，其中一个重要的原因就在于学生要面对中国社会中反对侵略性行为、提倡对侵略行为的控制的压力。^①

3、法制文化的差异

法制文化是指一个社会的法律制度结构、法律观念结构，表现为法律的合理性以及人们对法律的尊重和认可程度。美国是法治社会，法律体系完备而健全，并且随着时代的更替能自动更新、自我净化。在美国法治文化中，个体的利益、追求自认为的幸福是主要的，也是根本的，美国法治文化与中国法治文化之间的一个根本差别是个体在社会中的地位不同。美国对侵犯他人权利的各类行为定性都比较严

^① Solvig Ekblad, Dan Olweus. Applicability of Olweus' Aggression Inventory in a Sample of Chinese Primary School Children[J]. Aggressive Behavior, 1986(12):315-325.



肃，也是表明其法律对维护每个人权益的决心。2015年美国洛杉矶中国留学生施虐同胞一案，使人们直观感受到中美法治差异。洛杉矶一名高中女生受到12人长达五小时的折磨，其中3名未成年，一名未成年中国留学生与检方达成认罪协议，尽管这名未成年学生没有动手打人，但是前往助兴或在场替他人壮胆，依照美国的刑法，构成了共谋罪，判罚其7个月到9个月的行为训练营惩罚，如果该生不痛改前非，她将会改判5年监禁。其余3名已成年被告因行为严重触犯美国刑法，共受到6项绑架指控、2项折磨虐待指控和4项人身侵害指控，累计12项罪名，最终以绑架罪、攻击和严重人身伤害罪，分别获判有期徒刑13年、10年和6年。^①其中引人注意的是折磨罪这一罪行，根据加州刑法第206条，折磨罪是为了折磨对方，而通过一系列伤害对方的行为对对方的身体、精神等造成伤害，最高会被判处无期徒刑，并最高处1万美元罚金。折磨罪在美国法律中属于重罪。在中国校园欺凌中，不乏如此程度的案件，拳打脚踢、剪头发、扇耳光等，那为何没有受到法律的严惩呢？中国刑法中规定的故意伤害罪，指故意非法伤害他人身体并达成一定的严重程度、应受刑法处罚的犯罪行为。该行为必须已造成了他人人身一定程度的损害，才能构成故意伤害罪。只是一般性的拳打脚踢和推攘撕扯，是无法造成受害人被伤害额，也就不能以故意伤害罪论处。如果没有造成轻伤以上的伤害也不能以故意伤害罪论处。^②由此可看出，美国的法律在对犯罪行为定性上，强调的是恶意的动机和对人的侵犯，中国的法律则注重行为带来的实际后果的严重性。比如，2016年安徽某高中学生对某女生投放“春药”，因没有引起严重后果并未得到严肃处理。而2016年2月底，佛罗里达州三名女生在教师的苏打水里投放辣椒粉，却以食品投毒罪被当局控制。

同时，由于美国各州设置的最低刑事责任年龄因各州不同且普遍较低，并且存在少年司法体系专门负责未成年人违法行为。美国的中小学生在实施违法行为后一定会受到相应的处罚的。国内不乏此类性质恶劣的事件，只要受害者家庭接受私下接受赔偿取消控诉，司法机关并不像美国那样提起公诉，最终多以批评教育，回家反省等惩罚了之。可见美国对侵害个人人权的犯罪极其严肃，其判罚比国内更重。而中国十四周岁以下是完全不用承担刑事责任的，已满十四周岁不满十六周岁的人，除了犯故意杀人、故意伤害致人重伤或者死亡、强奸、抢劫、贩卖毒品、放火、爆炸、投毒罪的，都不负刑事责任，十六岁以上才完全承担刑事责任。劳动教养曾经是未成年人犯罪后的主要处置方式，而随着十八届三中全会提出关于废除劳动教

^① 赵海建. 中国留学生施虐同胞终获刑[N]. 广州日报, 2016-02-22.

^② 王海萍. 为什么校园欺凌频频发生[OL]. <http://zhenhua.163.com/15/0623/15/ASQ9PFU70004662N.html>



养制度的决定后，对那些犯罪的未成年人该如何处置便没了参考。例如 2015 年 10 月发生在湖南邵东县的“3 名小学生入室盗窃并杀害值班的女教师”案，按照我国法律规定，因为未满 14 岁，都不负刑事责任。死者家属只能按照民事侵权，向未成年犯罪嫌疑人监护人要求民事赔偿。

中国从清朝末期引进西方法制，经过近一个世纪的发展，法治建设有了可喜的发展，但系统来说，我国离法治社会还有一定的距离，还是一个“熟人”社会，缺乏契约精神。然而，中国拥有漫长悠久的历史，有深厚的文化底蕴，中国文化尚“仁爱”，崇“立德”，在个人修为与人际交往中，都强调道德品质的养成。同为社会规范，道德的要求高于法律，但道德对人的规范是软性的、法律对人的规范是硬性强制的。如果说美国对人的规范在于法，日本在于理，而中国则在于情。表现在校园欺凌这一问题的处理上，则多是要求“合情合理”，考虑到欺凌者多缺乏合适家庭教育等情况，对未成年人一定程度犯错的容忍是情理所在，在对大部分校园欺凌的施为者通常较为宽容，未直接导致轰动性后果的案例，可以由司法协调在家校范围内达成相应的补偿原谅协议，就算造成死亡伤残等恶性后果，涉事的未成年学生也不一定会受到严厉的惩罚。

4、教育行政体制差异

教育行政体制是指一个国家或地区的教育管理的组织体制。由于中美两国教育管理行政体制不一，面对某项教育行政事务的开展与管理也有着不同的权责分配，落实到校园欺凌防治措施的发起与实施监督上就更具差异了。

美国的教育行政特点决定了校园欺凌防治工作能够迅速、有针对性地开展。分权型教育行政体制典型的地方分权制，教育权实属各州政府及地方教育当局，联邦政府只是间接地指导对各州的教育事业的发展与教育改革的方向。这种体制的最大好处是能够使各州因地制宜地开展教育事务，结合本地区情况进行自主改革，通过不同地区的实验和创造，相互促进。这一行政体制在校园欺凌防治这一主题上利大于弊。由于校园欺凌的恶化会直接影响地方教育事业的发展，地方教育行政部门会积极开展校园欺凌防治项目的准备和启动，不用等待全国统一行动，也不用考虑对别的地方的影响，这些项目实施起来阻力也较小，而且这些具有针对性的反欺凌项目实施起来效果更明显。事实上美国目前实施的众多校园欺凌防治项目和方案，尤其是校园班级级别的反欺凌对策，大部分都是针对某州或某学区甚至某学校研发开展的。此外，从教育行政的独立性来讲，美国在联邦、州、学区三级中分别实行的是从属制、独立制和半独立制的形式，在具体行政上较少从属于政府。在领导决策上，州教育行政部门是委员会制和学区教育董事会的合议制有利于教育部门集思广



益，科学地寻求符合教育实际情景的校园欺凌防治办法而不受政府政治影响。但是这种特点又存在一些必然的缺陷，独立性太强的教育行政系统不能很好地利用政府力量协调社会其他各界资源。

中国是典型的中央集权制，目前正走在从中央集权制到均权制的变革道路上。集权制在促进教育公平和加强中央参与方面有积极的作用。但也存很多缺陷：地方缺乏办教育的自主权，容易脱离地方实际，阻碍教育的发展进程，不鼓励自由实验，拘束了地方探索教育教学改革的积极性。这些特点体现在校园欺凌防治这项工程来说同样也存在这样一些利弊。各个地方各个学校的校园欺凌的具体情况不一，总体上较难引起中央或省级教育行政部门的注意，但一旦极具权威的中央与各省教育行政部门推动校园欺凌防治系统，就会得到各个学校的积极响应，但一种大一统的防治体系不一定能适合各个地方学校的实际情况，实施起来容易变成轰轰烈烈但实效欠佳的形式运动，背离政策初衷。



五、美国校园欺凌防治的启示

我国中小学生面临着严峻的校园欺凌问题，这些问题的某些形成原因和影响因素具有跨文化的一致性，这些影响因素包括来自于儿童青少年的心理发展特点、信息网络社会的负面浸染、同侪压力的影响、家庭教养与温情的缺失、学校对欺凌的态度与处置方式等。同时中美两国的校园欺凌也受到来自各自国家文化的影响，不同的文化背景决定了校园欺凌特点具有必然差异，也决定了对校园欺凌的反应和应对存在必然差异。能够区别地看待这些共性与个性，才能在防治系统的建设上减少不必要的摸索和弯路，有效借鉴美国成功防治经验，同时能够结合本国文化背景进行必要的适应和修改，从而真正有效防治我国校园欺凌。

总体来说，笔者认为美国校园欺凌在如下方面最值得我国学习借鉴：一是理论界重视校园欺凌问题的研究，不同层面不同角度的研究为政府出台相关防治措施奠定了基础，也为学校提供了必要的专业指导。二是政府层面重视校园欺凌问题，对校园欺凌实行“零容忍”，并为校园欺凌的防与治提供必要的经济支持和政策法律支持，使校园欺凌防治活动的开展具有合法性。三是社会积极参与校园欺凌防治，营造良好的环境氛围，如净化网络环境、组织公益性组织提供帮助等。四是学校把校园欺凌防止作为学校的重要工作，学校是进行教育活动的主要场所，也是校园欺凌防治中最为重要的主体，明确对校园欺凌的坚决态度，积极配合政府政策，切实实施各个校园欺凌防治项目，加强对学生的管理和教育，形成良好的学风校风，使学生自觉远离欺凌行为。针对我国目前校园欺凌及其防治存在的问题和现状，社会各界应该逐步采取以下措施。

（一）学界展开调查研究

美国教育部的教育研究中心（专门负责统计调查与评估的部门）每隔一年都会在全国范围内统计一次校园欺凌的现状，其主要统计纬度包括性别、种族与宗教、地理位置（城市/城郊/农村）、学校类型（公立或私立/宗教或非宗教学校）等内容，并在教育统计中心官方网站和反校园欺凌官方网站等公众平台开放数据统计结果，同时发布相应的分析报告。为相关州、学区、学校进行进一步分析和比较提供了可信度较高的统计数据。同样，我国理论界也要深入研究国内校园欺凌问题，这是有效校园欺凌防治的重要前提。知己知彼，百战不殆。要想解决校园欺凌的问题，必须正视校园欺凌的现状，对校园欺凌这一敌人进行全面客观的了解和认识，有了解



才有重视，有了解才能采取有针对性且具体可行的措施。同时，对校园欺凌真实的现状的把握也能在时间维度上作为考察校园欺凌防治工作的有效性的参考。而正视现状的基础必须是科学、客观的调查。这在美国的校园欺凌防治中也是基本的普遍性政策，我国也应该主动调查研究，建立起本国各层级的校园欺凌数据库。

首先各级教育行政部门应该公开发起调查，采用课题形式交给教育科研专家或者组建特别调查组的形式展开调查。其间可以借鉴参考奥维斯等人的问卷设计，研制出科学的测量工具，结合本国实况进行修改完善，经过系列试调研，进而全面统一培训调查人员对问卷或调查表等测量工具的使用，在全国范围内进行抽样甚至普查，然后以校为单位总结到区、市及省。然后，相关专家和学者应该进行全面科学的统计与分析，最终撰写出调查报告公布于相关公众平台，同时为教育管理人员、科研人员、教师、家长等提供数据检索渠道，以便他们在工作或研究中进行参考和分析。

在此要注意：（1）调查的全面性和调查工具的统一性。在全面统一的调查可以明确我国校园欺凌的实际状况，更细致地分析在不同年龄、性别、地域、家庭、民族，甚至不同学校管理模式间存在的差异，找出基本规律和影响因素。（2）调查结果的公开性。公开调查结果可以向社会揭示其严峻现状提供数据支撑，使人们无可回避地直面校园欺凌客观存在这一事实。学校层面若能通过调查认识到本校欺凌的状况，就能明白采取行动的必要性，同时也能有针对性地采取适合学校的防治措施，这才是校园欺凌防治成功的充分条件。对家长群体来说，也能提醒他们校园欺凌存在的普遍性，促使他们更加注重孩子的教育和成长，进而促进家长群体在今后的防治工作中积极配合学校。（3）注重调查结果分析对防治实践的引导价值。向各地各校教育管理人员提供基本的信息，能使他们有针对性地开展防治工作。由于校园欺凌的情况校际差异巨大，校园欺凌的防治工作只有在结合学校具体的情况之后才会更有效。^①总之，全面科学统一的调查是深入了解校园欺凌事实，制定和实施防治计划的信息前提。

在充分掌握了校园欺凌的现实状况的前提下，学界应该进行更为深入的研究，明确我国校园欺凌产生的深层原因与发展趋势，探索我国校园欺凌的规律，建立我国校园欺凌及其干预的理论体系，积极配合学校展开比较的干预实验。在此过程中要充分了解各国的研究进度，关注各国的防治实践，不拘于学习借鉴他国成功经验。

^① Solvig Ekblad, Dan Olweus. Applicability of Olweus' Aggression Inventory in a Sample of Chinese Primary School Children[J]. Aggressive Behavior, 1986(12):315-325.



（二）政府着力法治建设

美国、日本、芬兰、挪威、台湾等，都有在立法层面对校园欺凌的防治工作提供法律支持。同时将校园欺凌问题区别于其他形式的不良行为，甚至上升到法律层面。而我国在相关法律建设方面严重不足，不仅学校在处理相关问题时权责不清，而且法律文本中根本没有校园暴力、校园欺凌等字眼。我国相关法律建设还大有可为。

首先，需要颁布相关法律法规和政策，以保证防治工作的合法性。我国的校园欺凌防治要形成规模、形成体系，这是必不可少的，在这些法规政策中应该明确各级教育行政机构、学校、家庭以及社会的相关权利与责任。比如，明确规定各级教育局或委员会如何完成对校园欺凌防治工作的统筹、开展、检查验收工作；规定学校应该承担的责任和需要完成的工作以及他们进行处置的权力有哪些；如何将校园欺凌防治工作成绩纳入各地教育局及学校的工作评价中去。由于我国教育行政体制较为集中，教育管理体制决定了各级教育行政机关具有相当的权威性，相关法律法规或政策的出台，能使校园欺凌防治工作更具合法性，也更能得到司法支持，这样能使各级教育行政部门和学校更重视校园欺凌的防治工作。

法律应该明确规定各级政府如何保证校园欺凌防治的财政投入和专业人才配备。兵马未动，粮草先行。必要的经济支持是一切工作顺利开展的物质前提，政府可以为校园欺凌设置专项资金，各地各级教育管理部门分别筹措，尤其是对经济欠发达的地区的农村学校和城乡结合部的学校给予特别的支持。除此之外，也可以接受来自社会公益组织和个人的经济支持，保证相关工作正常开展。只有在资金充足的情况下，才能保证校园欺凌防治工作中所需的人力物力资源。争取通过一定时间的努力，能有相当比例的专业辅导教师和专业工作人员，拥有必要的场地和设施，能顺利开展学生的心理教育和咨询、援助，行为方式训练等工作，并能定期对学校教职工和家长开展相关培训和教育。在校园欺凌防治体系的建设中，涉及多方面的知识和理论，各级教育行政部门应该保证各个学校在了制定工作计划和开展校园欺凌防治工作的过程中得到应有的专业帮助，这就需要相关专家和有经验的教育管理人员参与，给予专业指导与帮助。尤其在工作的总结反馈和修正中，更需要专业的分析和建议。甚至可以借鉴美国开通相关网站和平台，提供相关学者和专家录制的相应视频、文章等资料，并开启求助通道，对防治工作中遇到的困难可以邀请专家在线分析。

美国联邦政府和各地州政府正通过加强立法，从多方面遏制校园暴力行为。



一是降低欺凌行为认定标准，除动手打人、吐口水、故意推搡、拍裸照等行为外，还把言语辱骂、口头威胁和在公众场合故意嘲笑他人残障、种族、性别、性取向、宗教信仰等认定为欺凌行为。二是加强父母管教子女的责任，如未成年学生因欺凌行为而被送到青少年法院，父母也将一并进入司法程序。三是加强对欺凌行为的刑事惩罚，如后果严重且施暴者有前科，即便是未成年人涉案，也可以当作成人刑事案件审理。^①

我国相关法律法规也应突出严惩机制，结合教育矫治，绝不纵容任何欺凌行为。对未成年学生实施的性质严重、影响恶劣的校园欺凌加大法律的惩罚力度，提高其欺凌成本，形成威慑，甚至可以根据当代儿童少年的成长成熟程度适当降低刑责年龄（印度、加拿大希腊等最小刑责年龄 12 岁，英国的最小刑责年龄是 10 岁，美国多个州甚至无最低刑责年龄），对性质极其恶劣、后果极其严重的欺凌事件追究欺凌者的刑事责任。

正值本文撰写之际，2016 年 3 月初两会期间，多位政协委员纷纷针对学生之间的校园暴力提出议案，期待立法解决该问题。教育部部长袁贵仁在记者会上也针对该校园欺凌问题发表讲话，强调除了加强教育和管理，要对校园欺凌行为依法惩治，建立健全校纪校规，并通过修法、释法等方式，使恶意造成重大伤害的人受到惩治。这些都与本文观点不谋而合，我国相关法规的完善指日可待。

（三）学校建设防治体系

校园欺凌防治体系是以防治校园欺凌为目标而开展的一切活动的系统总和。学校是校园欺凌发生发展的主要场所，也是校园欺凌防治的主战场。这也是真正落实校园欺凌防治的重中之重。根据美国的研究和实践经验，校园欺凌防治在学校或学区根据自己的具体情况设计并实施防治项目时更有成效。所以国内在进行以学校为单位的校园欺凌防治体系时要有充分的灵活性，在遵循基本防治原则的基础上，按照国家政策法律的相关规定，充分结合学校实际通过多样的方式开展具体防治工作。但总的来说学校内的防治工作不能离开以下内容。

1、以防为主的预警机制

预警机制重在监测、预报和警示。在校园欺凌事发前或进行中，要进行系统的信息收集和预判，全面监控和防范校园欺凌事件的发生，积极地管理校园欺凌发生

^① 赵海建. 校园欺凌美如何“零容忍”[N]. 广州日报, 2015-10-11.



的风险而不是被动地等待风险转化为危机。这里主要是建立完善的监控体系，相对准确的预判机制。首先是在校园中各个适宜的地方安装电子眼监控，一是实时了解是否有可疑欺凌事件发生，为事件的处理和分析提供证据和材料，二是让学生清楚错误的行为会被监测到、形成某种威慑。但是，总有电子监控无法辐射到的范围，在校园欺凌多发的时段和地域，可以安排教职工不定时的巡查。另外，摄像监控到的是肉眼可见的欺凌行为，一如关系欺凌、语言欺凌与网络欺凌等需要深入学生群体与个体才能了解到的情况，则需要各个班级班主任、辅导教师（有条件的学校应该设置的引导学生生活与交往的指导老师）、任课教师以及其他学校职工进行观察、了解和与学生的交流。尽可能减少因为隐蔽性而不被发现的欺凌事件持续进行的可能性。

对学校教职工的培训是世界各国校园欺凌防治工作的重点，因为学校人员的参与和投入是决定校园欺凌防治是否成功的三大关键之一。学校相关教职工必须经过定期的相应培训，达到能敏感地辨认不良的苗头和线索的能力，并能够在事态恶化前采取正确适宜的方式防患于未然。在中国的学校中，班主任是学生管理的前线工作者，可对他们进行专门的培训，使他们充分掌握正确的技术和方法以发现和应对校园欺凌，同时也要注意加强班主任之间防治工作经验的交流和学习，不断提升学生管理的专业化水平。学校相关工作人员要重点了解和关注具有显著的易卷入欺凌事件的个人特征的学生，包括潜在的欺凌者与被欺凌者，对其给予更多的关爱和教育，也可借鉴美国的做法，为这些学生建立起特殊文件资料档案，将采集到的信息与干预辅导的过程与反馈综合形成相应的信息库、数据库，以备针对性辅导之需。

2、以治为主的应急机制

应急机制是指事件发生之后按照既定的程序和规则迅速、有序的采取措施，防止事态扩大，尽量减小损害。美国的法律明确规定了校园欺凌中的欺凌者应该受到怎样的惩罚和受欺者应该得到怎样的援助与支持。这使得学校在对已发生的校园欺凌的处理中能迅速而果敢，并且按章从严处置决不姑息，鲜有不服处置的现象。而且美国法律中“三振出局”的原则同样适用于校园欺凌，对校园欺凌的“惯犯”决不手软。这对我国的启示在于：在校园欺凌事件已经发生并被察觉的情况下，必须第一时间进行严肃的处理。尤其是对主动寻求帮助的被欺凌者报告的欺凌事件，学校方面必须立即展开调查和讨论，根据相关法规政策以及本校校纪校规进行有效处置，第一时间终止欺凌行为，同时根据案件性质和欺凌者的主观恶意程度及客观后果对欺凌者进行严厉惩罚。虽然许多专家表示针对中小学生的不良行为重在教育而不是惩罚，但是从学校层面来说，严惩欺凌者对校园欺凌防治的持续性有非常重要



的意义。而且校园欺凌具有不同于其他形式的不良行为，这是以伤害他人身心为后果的，必须严惩，应该请求公安机关涉入的绝不内部消化，应该退学的绝不留校察看，应记大过的绝不警告了事，应该严肃道歉的绝不能蒙混过关。如果学校的处理不当或者轻慢对待，长此以往，那么学生就不会再信任成年人的帮助，遇到同样甚至更为恶劣的欺凌事件也不会再向家长教师报告了。

首先，学校方面应该建立起一个面对校园欺凌事件具有决策权的决策小组，如由校长、教导处主任、班主任、心理教师、辅导教师、家长代表，社区代表组成的校园欺凌防治工作小组。在这个小组内明确分工和权责，确定信息沟通渠道和方式，明确工作原则，制定工作细则。

同时，学校应逐渐建立起一套系统、及时的应对处置的标准和流程。对不同性质不同程度的校园欺凌事件进行归类，分别拟出一系列有针对性的干预手段。比如：接到欺凌报告或观察到可疑线索——班主任和辅导老师进行调查——与家长沟通处置方式——根据事情严重程度选择自行处置或报告委员会商议甚至上报上级教育行政机关——制定和实施针对相关学生的心理辅导和行为矫正工作（性质特别严重的寻求执法机关配合与帮助）——后期跟进和反馈——事件处置始末记录入本校工作记录备查。

具体的应对程序和策略可以因各校具体情况按需制定，但迅速果断、规范有序地处理被发现的校园欺凌是基本原则。拖沓犹豫、瞻前顾后、随意失范的处置不仅会打击被欺凌学生的寻求帮助的心愿，也会让家长、舆论对处理结果的信任度和信服度降低。

3、防治结合的长效机制

长效机制是常规化了的、持续性的系列策略。与校园欺凌的战斗应该是持久而持续的，尽管具有明察秋毫的预警机制和反应迅速有效的应急机制，还是不能从源头上减少校园欺凌发生的可能性。此时就需要建立起一套防治结合的长效机制，渗透到学生教育活动的时时刻刻、方方面面并充分利用同伴支持，班级干预，以及家庭干预。长效机制要求将校园欺凌防治工作当成常规工作来做，该机制致力于营造友爱和谐的校园氛围、正确包容的人际关系，努力提高学生对欺凌行为及其危害的认知，培养其良好的社会技能。具体开展工作时可以参照奥维斯校园欺凌干预项目OBPP，从学校、班级、个人三个纬度来进行。学校层面营造氛围，班级层面学习教育，个人层面精准干预。但落实下来需要注意以下要点。

第一，要在日常教育中融入校园欺凌防治内容。主要目标让学生认识校园欺凌是错误的并会受到惩罚，教会学生应对发生在自己和他人身上的校园欺凌事件并正



确求助，形成友爱互助人际关系和反暴力的校园氛围。这就需要将校园欺凌防治教育与法制教育、

道德教育全面地融合起来，它们在教育内容和方式方法中都可以融会贯通。比如在友爱互助的道德教育中赞扬在他人被欺凌时勇于伸出援手的品质，尊重每个同学的差异性，不要因为他人的不同而对其排斥。同时可以通过反面教材等形式告知学生欺凌他人的行为是可耻的，使得学生认识到欺凌行为的错误性和将带来的后果及应承担的责任。具体操作时要有针对性地开展相关课程和活动，向学生传达学校相关纪律规范的思想，教会孩子在校园欺凌中如何自我保护、如何寻求和给予帮助，同时教会他们养成良好的行为方式，学会如何与他人友好相处。最直接的是教会他们在面对校园欺凌时如何反应如何寻求帮助。比如美国设有校园欺凌应对的教材和教学，“三步法”是其中直接应用于面对欺凌的具体办法：一、叫停，看着欺凌者，用清晰冷静的语言让他/她停止欺凌行为，因为许多一般性欺凌的继续发生是由于受害者的懦弱和胆怯心理；二、走开，如果口头的拒绝并不管用，可以直接走开，离欺凌者远远的，到有其他伙伴和成人的地方去；三、求助，如果语言的警告和主动离开仍不能有效阻止欺凌者，向老师或其他成人求助，坚决不能独自承受被欺凌的痛苦。同样也可以像美国那样，利用班级讨论、案例分析、话剧表演、角色代入、书信交流等方式使学生了解被欺凌的痛苦，促进欺凌者与被欺凌者之间的移情和谅解。对学生来说，这种教育不仅要进入学校安全教育的课堂，也要渗透到其他学科的教学中去，在学生的课外活动和生活中也需要加强相关知识的教育。

第二，在防治工作中找规律寻差异。学校要在日常的校园欺凌防治工作中注意寻找规律，结合相关理论知识和实践经验，对易发生校园欺凌的人群进行个性与人格的分析，检视以往教育工作和欺凌防治工作的不足和亮点，探寻不同的干预方法对不同对象的有效性差异，比较校园欺凌防治中不同角色中的态度和行为差异。同时，校园欺凌防治工作要注重各个案例的差异性，比如，同种性质同种形式的欺凌行为，在干预的时候要充分了解与分析卷入者的成长环境和家庭教育观念，再对症下药。只有这样，才能创造性地完成校园欺凌防治这一工作。

第三，注重欺凌事件处置后的跟踪与恢复。在具体事件的处置中要注重果断和迅速，但在事件发生和处理后要注意跟踪和反馈，不能简单地“结案收工”。而应该通过各种渠道了解相关学生的思想和行为状态，既要防止欺凌者口服心不服的报复，使其充分认识到错误，切实改正。尽快恢复欺凌行为造成的不良影响，一则是保证受欺者的身心恢复与谅解，二是恢复对班级、学校的消极影响，使每个校园欺凌事件不会形成长远的消极影响。



4、多管齐下的合力机制

合力机制是指多个相关主体为了达到同一目标而进行的有序的配合与协作。学校是校园欺凌形成和发展的地方，也应该是校园欺凌防治工作的主战场。作为专门的教育场所，学校有责任创设和谐的校园人文环境，力避路西法效应的产生（圣经故事：路西法曾经是侍奉于神右侧的天使，后堕落成撒旦）。此外要建立以学校为基本工作单位的防治体系，优点在于便于利用已经形成的学校管理体系，同时能够充分适应于本校的具体情况。尤其在城市划片区就近入学以及农村多住宿制学校的情况下学校为中心的工作模式非常具有地缘性优势，便于家、校、社区的合作顺利开展。另外，以学校为基本工作单位给予学校更多实验和创新的空间，同时有利于各级教育行政部门给予综合监管和考察评估，促进和开展校际之间的交流和学习。虽然学校是校园欺凌防治工作开展的主战场，但是校园欺凌的发生本身具有复杂的系统的原因，仅仅从学校单方面来努力是不够的，还需要来自各个领域的配合与支持。

首先社会各界要致力于创造良好的社会环境。这些努力包括：要在影视文化方面落实影视作品分级制度，在面向未成年人的影视作品中，不得传播暴力言论和观念。同时社会媒体应该公平公正地报道相应事件，注重引导大众正视校园欺凌，提倡防治欺凌人人有责的观念。甚至可以学习美国利用青少年偶像拍摄的公益广告和短片宣传反对校园欺凌的舆论。政府应该为更紧密的警校合作提供政策条件，使公安局和派出所积极参与其治安辖区内的学校安全工作，对社会帮派对中小学生的侵蚀严打不懈。另外要严格规范社会休闲娱乐业如网吧歌厅等的经营，严打为图私利违法经营的业主，不得向未成年人售卖烟酒，拒绝未成年人进入未成年人不宜的场合。

家庭方面更应该积极配合学校的工作，家庭内部的教养不一致尚且影响孩子的规则感与成长，家校间若教育观念和方法不一致甚至相悖，就得不到预期的教育效果甚至使学校的教育功亏一篑。在此可借鉴美国各州及台湾的做法，把校园欺凌相关现状和知识、后果、应对方式以及相关法律法规知识及学校规范等内容印发给各教职员工及家长，使家长了解校园欺凌的危害和学校相关规定和态度。同时也要积极参与学校发起的相关培训、班会及家访等活动，及时发现孩子参与校园欺凌或被欺凌的线索，采取正确的应对措施，并与学校沟通。这也需要家长们充分利用当下流行的网络社交平台如网站、微信、QQ 等保持持久通畅的家校联系并实时关注学校推送的相关信息与知识。对不履行相关义务的家长，给予相应处罚或批评。

社会公益组织的力量在美国的校园欺凌防治中具有不可忽略的作用，他们的志



愿者群体活跃于社区、学校和网络，积极参与校园欺凌的防治工作并取得了良好的成绩。我国也应积极利用优秀社会工作人员与公益组织的力量，鼓励他们在校内校外进行帮助和支持。他们既非学校教师也非家长的身份在欺凌信息的收集和真实想法的挖掘上有相应的优势，同时能够将学校这一防治战场扩大到学校周边及社区，他们可以是校外巡逻小组，也可以是在校设点的社会工作者，甚至是相关网络平台上问必答的咨询答疑者，可以是假期开展的社区学校教师和朋友，他们可以定期与学校沟通交流，参与学生的评价。从而极大地补充校园欺凌防治工作的队伍力量。

总之，校园欺凌的防治工作应该融合来自政府、学校、社会、家庭的合力，充分调动各方的责任感和积极性，合理利用不同主体的在防治工作中的优势和力量，才能将校园欺凌的防治工作全面有效推进。



结语

校园欺凌同样是我国面临着的一个严峻的社会问题，国内法律界对此问题还没给予充分的关注，对该课题的研究也还处于初始起步阶段。本文在客观分析了我国与美国校园欺凌问题及其发生原因的异同之外，也将校园欺凌防治放在文化语境中进行剖析，明确了我国校园欺凌防治存在的根源性问题，试图选择性借鉴美国相关经验并充分发挥自身文化优势，构建出我国建设校园欺凌防治体系的基本框架。但是，一如犯罪是社会永远不能根除的难题，校园欺凌将是永远伴随教育事业的威胁，需要更多实地调研，行动研究，以期在未来不断丰富完善我国的校园欺凌防治体系。

2016年5月，正值论文完成之际，国务院教育督导委员会办公室向全国各地印发了《关于开展校园欺凌专项治理的通知》，要求各地各中小学校针对发生在学生之间的校园欺凌进行专项治理。这是我国校园欺凌防治首次正式地、大范围地展开，表明了国家对校园欺凌问题的重视，这是一个良好的开端，值得欣慰。但是校园欺凌的防治仅靠突击的专项治理必定是不够的，需要切实建立起一个完善的、长效的防治体系，这需要政府和学者更多、更持续的投入。



参考文献

书籍类:

- [1] 张文新. 中小学生的欺负问题与干预 [M]. 山东: 山东人民出版社, 2006.
- [2] 廖斌. 废除劳教制度后违法行为矫治体系研究 [M]. 背景: 中国政法大学出版社, 2014.
- [3] 戴维·谢弗. 社会性与人格发展 [M]. 北京: 人民邮电出版社, 2012.
- [4] 丁烈云, 杨新起. 校园突发事件应急管理 [M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2009.
- [5] 徐久生. 校园暴力研究 [M]. 北京: 中国方正出版社, 2004.
- [6] 姚建龙. 校园暴力控制研究 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005.
- [7] [美] 津巴多 著; 孙佩奴, 陈雅馨 译. 路西法效应——好人是如何变成恶魔的 [M]. 三联书店, 2010.

期刊杂志:

- [1] 张文新. 中小学生欺负/受欺负的普遍性与基本特点 [J]. 心理学报 2002, (4).
- 谭千保, 城市流动儿童的学校欺负与学校适应 [J]. 当代教育理论与实践. 2010. 04
- [2] 张文新, 鞠玉翠. 小学生欺负问题的干预研究 [J]. 教育研究, 2008, (2).
- [3] 史静慧. 基于社会生态学理论的反校园欺负综合干预策略研究 [J]. 中国学校卫生, 2015, (2).
- [4] 董会芹, 张文新. 家庭对儿童欺负与被欺负的影响 [J]. 山东师范大学学报 (人文社科版), 2005, (5).
- [5] 江云凤, 洪明. 美国基础教育改革的政策走向-对 2009 年《美国复苏与再投资法》教育拨款的解读 [J]. 基础教育, 2010, (11).
- [6] 李茂. 遏制校园欺凌: 各国自有招 [N]. 中国教师报, 2005-5-23.
- [7] 曾恕华. 基隆市国民小学教师处理学生霸凌行为策略的研究 [R]. 国立教育研究院第 107 期国小主任储训班专题研究
- [8] 戴宜生. 美国未成年人司法制度的发展 [J]. 青少年犯罪问题. 2005, (4).
- [9] 李大鹏. 解析校园暴力行为 [J]. 思想·理论·教育, 2004, (7).
- [10] 赵海建. 校园欺凌美如何“零容忍” [N]. 广州日报, 2015-10-11.

学位论文:



- [1] 闫会莉. 初中校园欺侮现象研究[D]. 西南大学, 2012.
- [2] 闫昌锐. 农村中小学演员欺辱研究[D]. 河南大学, 2010.
- [3] 徐畅. 校园暴力问题研究[D]. 东北师范大学, 2008.
- [4] 马晓丽. 中小學生欺负行为的调查与相关研究[D]. 贵州师范大学, 2004.
- [5] 洪福源. 国中校园欺凌行为与学校气氛及相关因素之研究[D]. 彰化. 国立彰化师范大学, 2001.
- [6] 杨益琴, 美国中小学暴力预防研究[D]. 西南大学, 2010.
- [7] 胡琨. 家庭对初中生校园暴力行为的影响分析[D]. 华东师范大学, 2011.
- [8] 张琼, 小学校园欺凌行为及其对策研究——基于湖南省永州市 X 小学的个案研究[D]. 重庆师范大学, 2014.
- [9] 周恒阳. 犯罪成立体系比较研究——对我国犯罪构成的反思与重构[D]. 河南大学, 2005.
- [10] 姚建龙. 福利、惩罚与少年控制——美国少年司法的起源与变迁[D]. 华东政法学院, 2006

外文文献:

- [1] Pernille Due, Juan Merl, Yossi Harel-Fisch. Socioeconomic Inequality in Exposure to Bullying During Adolescence: A Comparative, Cross-Sectional, Multilevel Study in 35 Countries [J]. American Journal of Public Health. May 2009, Vol 99, No. 5.
- [2] Wang, J., Iannotti, R. J., & Nansel, T. R. (2009). School bullying among adolescents in the United States: Physical, verbal, relational, and cyber[J]. Journal of Adolescent health, 45.
- [3] Dan Olweus. Bullying in School: Evaluation and Dissemination of the Olweus Bullying Prevention Program[J]. American Journal of Orthopsychiatry. 2010, (80).
- [4] Dan Olweus. Bullying at school and later criminality: Findings from three Swedish community samples of males[J]. Criminal Behaviour and Mental Health, 2011, (20).
- [5] Dan Olweus. Bully/victim problems in school: Facts and intervention University of Bergen, Norway[J]. European Journal of Psychology of Education. 1997.
- [6] Patrisha Kotzur Livingston. A Meta-analysis of the Effectiveness of Anti-bullying Programs on Students[D]. Texas A&M University, 2008.



- [7] Sullivan, K., Cleary, M., & Sullivan, G. Bullying in secondary schools[J]. Thousand Oaks, CA: Sage. 2004-06.
- [8] Dewey Cornell, Susan P. Limber. Law and Policy on the Concept of Bullying at School[J]. American Psychologist, 2015, 05-06.
- [9] Robers, S., Zhang, A., Morgan, R.E., and Musu-Gillette, L.. Indicators of School Crime and Safety: 2014(R). National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. 2015.
- [10] Shannon E. Wasley. The Impact of Student Perception of School Policies on Reporting of Bullying and Cyber-bullying. PHD. Chicago School of Professional Psychology. May 9, 2014
- [11] Patrisha Kotzur Livingston. A Meta-Analysis of the Effectiveness of Anti-Bullying Programs on Students[D]. Texas A&M University,2008.
- [12] Jacobson, G. , Riesch, S. K., Temkin, B. M., Kedrowski, K. M., & Kluba, N.. Students feeling unsafe in school: Fifth graders' experiences[J]. The Journal of School Nursing, 2011, (27) .
- [13] Deborah Lessne and Sayali Harmalkar of Synergy Enterprises, Incorporated (SEI). Student Reports of Bullying and Cyber-Bullying: Results From the 2011 School Crime Supplement to the National Crime Victimization Survey[DB].2013-08-20.
- [14] Stephanie A. Grunewald, The Student's Perspective: Exploring Ethnic Group Variances in Bullying Behavior Using Mixed Methods Research[D]. Chicago, IL, 2013-05.
- [15] Gayle L. Macklem. Bullying and Teasing: Social Power in Children's Groups[M]. Springer, 2003.
- [16] Loukas, A., & Murphy, J. K. Middle school student perceptions of school climate: Examining protective functions on subsequent adjustment problems[J]. Journal of School Psychology,2007, (45).
- [17] Kimberly Anne Shur. Teacher Responses to Children's Verbal Bullying and Social Exclusion[D]. The Pennsylvania State University,2006-08.
- [18] Farmer, T. W., Irvin, M. J.etc.. Externalizing and internalizing behavior problems, peer affiliations, and bullying involvement across the transition to middle school[J]. Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 2013,(23).
- [19] Cohen, J., McCabe, E. M., Michell, N. M., & Pickeral, T.. School climate: Research, policy, teacher education and practice[J]. Teachers College Record, 2009,(111).



- [20] Osterman, K. F.. Students' need for belonging in the school community[J]. Review of Educational Research,2000, (70).
- [21] Gage, Nicholas. School climate and bullying victimization: A latent class growth model analysis[J]. School Psychology Quarterly,2014-09.
- [22] Spergel, I.A., Ross, R.E., Curry,G D., & Chance, R.. Youth gangs: Problem and response[R]. Washington, D. C: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention,1989.
- [23] Solvig Ekblad , Dan Olweus. Applicability of Olweus' Aggression Inventory in a Sample of Chinese Primary School Children[J].Aggressive Behavior, 1986(12).



致 谢

本论文从选定主题到定稿成型经历了将近两年的时间，虽然自知该研究并不出色，但于我来讲也是对三年研究生求学的交代。回顾这段经历，它不仅是对我专业知识的梳理的过程，也正是在此过程中得以更清晰认识自己。

论文能得以完成，我的导师余学峰老师实在颇费心神。愚钝如我，遇到一个严谨真挚又诲人不倦的良师，实属幸运，非常感谢余老师对本论文的多次建议和修改。我要感谢的并不只是余老师对我学习上的指导，还有生活和工作上余老师的关怀，这些他本人不曾知觉的关爱在我情绪沮丧的关头给了我很多鼓励和鞭策。余老师深厚的文化涵养、对学术的执着以及对学生的宽厚仁爱，是我难以触碰的标杆。师恩似海，对余老师我有最真挚的感激与敬佩，尽管听起来有溜须之嫌，但他的确是我心目中真正意义上的好导师。

寒门子弟，求学不易。三年中，没有做到百分努力的我愧疚万分，感谢母亲的信任和支持，也感谢父亲在世时对我的抚养和教育，因为有你们，我才有温暖的心和柔韧和品格。谢谢我的男友马志勇，他的陪伴和照顾伴我走过三年来各种变故和挫折，在学业完成的过程中也给了我充分的支持和帮助，因为这些信任和情义，我相信未来的路上我们能共同进步、获得幸福。同时也感谢好友蒋励思、何迪与王可婧，在三年的学业和生活中给我很多愉快回忆，在你们身上我学到很多，也因你们做了许多好的改变。干脆利落敢想敢干的蒋某人、心思细腻聪敏好施的王某人、单纯善良雷厉风行的何某人，希望我们最后都得偿所愿，实现自身的价值和目标。

感谢自己，还有梦想。