

我国校园欺凌现象 2006—2016 年发展状况

杨书胜, 耿淑娟, 刘冰

青岛理工大学人文与社会科学学院, 山东 266520

【摘要】 目的 探讨近 10 年校园欺凌事件发展状况, 为制定相关保护政策提供依据。方法 采用内容分析法, 以 2006 年 4 月至 2016 年 4 月间有关校园欺凌的新闻报道为研究对象, 并进行量化分析。结果 在 2006—2016 年 82 件校园欺凌报道中, 欺凌主体为学生和教师的分别为 72 和 10 件; 2014—2016 年累计 49 件, 占比为 59.7%。初中发生校园欺凌比例最高, 为 72.2%; 发生在城市的校园欺凌占 61.0%; 校园内发生率为 71.1%; 发生时间以下午和晚上居多, 共计占 77.8%; 女生欺凌者成为主角, 且以躯体欺凌为主; 群体性欺凌、网络欺凌最近 3 年呈高发态势; 处理校园欺凌无章可循, 结果不尽如人意。结论 校园欺凌频繁发生反映社会控制的弱化, 要建立预防和干预校园欺凌的保护体系。

【关键词】 暴力; 行为; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 G 478 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)03-0458-03

近年来, 我国校园欺凌频繁发生^[1], 不仅严重伤害了青少年学生的身心健康, 冲击着社会道德底线, 还隐藏着巨大的社会风险, 已经成为亟待解决的公共卫生问题和社会问题。为了解校园欺凌发展状况, 并为制定相关保护政策提供依据, 现对近 10 年来我国有关校园欺凌的新闻报道分析如下。

1 资料来源和方法

采用内容分析的方法, 通过选取有代表性的新闻网站, 从中抽取有关校园欺凌的新闻报道, 经过对报道的编码和统计分析来进行定量描述。具体操作步骤为: 首先, 在新浪新闻中心首页的“高级搜索”中输入关键词“校园欺凌”, 限定新闻频道, 搜索时间为 2006 年 4 月 21 日—2016 年 4 月 21 日, 共得到新闻报道 319 篇。其次, 选取描述性报道作为样本, 剔除重复报道, 关于国外校园欺凌的报道, 关于校园欺凌政策法规的报道, 对研究结果的报道, 只有标题和视频却没有文字的报道, 最后得到 82 条有效新闻。再次, 阅读编码, 提取变量, 变量包括新闻标题、报道网站、报道时间、欺凌者年龄、年级、性别、被欺凌者年龄、年级、性别、欺凌类型、欺凌手段、发生时间、地域、具体场所、欺凌原因、伤害程度、监护人态度、事件处理方式和结果等 19 个变量。其中学生和教师为欺凌者的报道分别为 72 和 10 件。最后, 为保证研究资料的全面性、可得性、严谨性和可重复性, 搜索结果在新浪、百度、网易进行了比较, 搜索结果基本一致。

2 结果

2.1 校园欺凌发生次数 有关校园欺凌的报道, 2006—2013 年共 31 件, 2014 年 16 件, 2015 年 1 件, 2016 年 1—4 月 12 件。其中 2014—2016 年累计 49 件, 占 10 年新闻报道总数的 59.7%。近 3 年有关校园欺凌的报道呈快速增长趋势。

2.2 欺凌时间和地点分布 校园欺凌时间分布为上午 6 件, 中午 6 件, 下午 24 件, 晚上 18 件, 未明确报道时间 28 件。下午和晚上是校园欺凌多发期, 合计占 77.8%。分学段看, 发生在幼儿园、小学、初中、高中、大学及职业学校的校园欺凌分别是 1 起(1.2%)、11 起(13.4%)、54 起(65.9%)、11 起(13.4%)、1 起(1.2%)、4 起(4.9%), 初中是校园欺凌的重灾区。从地域看, 发生在城市、县镇和农村的校园欺凌分别为 50(61.0%)、30(36.6%) 和 1(1.2%) 起, 报道中未提及发生地域 1 起(1.2%)。从具体场所看, 校内 59 起(72.0%)、校外 23 起(28.0%)。在 59 起校内欺凌事件中, 发生在操场、宿舍、教室和厕所分别是 27 起(45.8%)、16 起(27.1%)、11 起(18.6%) 和 5 起(8.5%)。

2.3 性别分布 女生欺凌者数量多, 更具虐待性和表演性。如表 1 所示, 欺凌者为男生的 30 件, 女生 36 件, 男女生共同参与的 6 件。在 72 起学生为欺凌主体的欺凌事件中, 女生欺凌者多采用直接欺凌, 且更具表演性和虐待性。

表 1 不同性别欺凌者欺凌行为类型构成

欺凌者	件数	寻衅滋事	日常纠纷	抢夺财产	记恨、报复、怀疑	争风吃醋
男生	30	10(33.3)	11(36.7)	3(10.0)	5(16.7)	1(3.3)
男女共同参与	6	1(16.7)	3(50.0)	0	1(16.7)	1(16.7)
女生	36	5(13.9)	15(41.7)	1(2.8)	11(30.6)	4(11.1)
合计	72	16(22.2)	29(40.3)	4(5.6)	17(23.6)	6(8.3)

注: () 内数字为构成比/%。

【基金项目】 青岛市社会科学规划项目(QDSKLI50473); 青岛理工大学名校工程教改研究项目(MX4-101)。

【作者简介】 杨书胜(1979—), 男, 山东德州人, 博士, 讲师, 主要研究方向为青少年社会工作。

【通讯作者】 耿淑娟, E-mail: gengshujuan@qtech.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.03.043

2.4 欺凌双方力量分析 欺凌者为 1 人的 9 件, 2 人及以上的 63 件, 占总数的 87.5%。其中 2~5 人组成的欺凌者最多, 占 36.1%。从欺凌双方关系看, 同班同学 37 件(45.1%), 高年级同学 16 件(19.5%), 有社会人员参与的 4 件(4.9%), 校园欺凌多发生在熟人之间。

2.5 教师为主体的欺凌行为 教师欺凌报道 10 件, 其中小学教师 5 人, 初中教师 4 人, 幼儿园教师 1 人。欺凌原因为未完成作业 4 件, 学生课堂讲话、调皮 2 件, 不服管教、顶撞教师 2 件。欺凌手段有拳打、脚踢、电线抽、扒下学生衣服进行人格侮辱。殴打部位主要在头部, 所用工具有扫把柄、电线、教鞭; 最严重后果是重伤, 伤残六级。

2.6 欺凌行为的诱因 欺凌诱因首先是“日常纠纷”, 其次是“记恨、报复、怀疑”和“寻衅滋事”, 最后是“抢夺财物”和“争风吃醋”, 其所占百分比分别为 40.3%、23.6%、22.2%、8.3% 和 5.6%。

2.7 欺凌方式 每件报道都包含身体伤害, 如扇耳光、拧耳朵、踹裆部、打肚子、踩头、烫大腿、捆树上、扔水里等; 使用工具的欺凌方式有水泼、烟烫、刀砍、钢管木棒砸、旱冰鞋打脸; 侮辱性伤害方式有强迫录制裸体视频、同性舌吻、喝尿、吞钥匙、吃粉笔灰、自扇耳光等; 团体性伤害方式则主要有围殴、轮番掌掴、轮番飞踹等。

2.8 网络欺凌 9 起报道是对“欺凌视频”的追踪调查。欺凌视频是由欺凌者拍摄并传播到网上, 故意曝光、引起围观, 使得欺凌行为由隐蔽变为公开化。网络欺凌自 2012 年后逐年增多, 几乎与智能手机的普及同步^[2]。

2.9 欺凌的后果 研究发现, 受欺凌者身体均有明显外伤, 其中重伤、残疾 11 人, 死亡 10 人。在有明显精神创伤的 12 人中, 精神分裂 2 名, 间歇性癫痫 1 名, 脑震荡 1 名, 闭合性颅脑损伤 1 名。受欺凌者的精神伤害会更严重。有调查表明, 校园欺凌对 63% 的被调查者心理和精神造成了负面影响, 26% 的被调查者容易愤怒并有报复心理, 42% 的被调查者曾有过抑郁, 16% 和 18% 的被调查者长时间处于恐惧、失眠状态^[3]。

2.10 家长维权情况 受害者家长维权方式有报警 34 件, 提起诉讼 7 件, 协商解决 3 件, “在校门口设灵堂”1 件。从处理结果看, 被刑事拘留 13 件, 判处有期徒刑 3 件, “对涉事学生进行批评教育, 责成参与打架学生家长严加管教”24 件。“批评教育”是最主要处理方式。欺凌者家长大多通过赔礼道歉。

3 讨论

结果显示, 城镇、初中是校园欺凌的高发区, 与当前研究认为校园暴力随着年龄增加而降低, 小学最严重的结论不同^[4]。原因如下: (1) 初中生正处于青春期, 身体变强壮, 伤害后果严重, 更容易引起媒体关

注。(2) 在以升学为目标的教育体制下, 初中比小学竞争更激烈, 在竞争中总会有学生因成绩下降、升学无望或行为偏差, 得不到教师、同辈群体的认同, 会转而寻求边缘群体的肯定, 形成以“快意恩仇”“哥们义气”为价值取向的亚群体^[5]。只要朋友召唤就会“出手相打”, 即使认为不对, 也往往碍于面子或群体压力不能拒绝^[6]。(3) 高中生经历了中考筛选, 自控能力较强, 较少通过暴力解决问题。(4) 城镇高于农村, 可能与城镇校园欺凌容易引起媒体关注有关, 也可能与“合村并校”后大部分学生集中在城镇有关。

女生欺凌者增多, 且以直接欺凌为主, 与当前大部分研究结论不同^[7-8]。传统家庭子女较多, 家庭教育要求男孩“勇敢”, 女孩“温柔”, 对女孩角色的约束性规范更多。现代社会多为独子家庭, 家庭教育没有明显的性别参照, 甚至有家庭把女孩当男孩养, 鼓励女孩具有“男性气质”。另外, 学校教育对性别差异的弱化、女性在社会各领域地位的提高、媒体对“女汉子”的宣传、影视动漫中“暴力因素”的传播都对女生发挥着“暴力脱敏”作用^[9]。

群体性欺凌客观上形成了一种恃强凌弱、仗势欺人的不对等局面, 群体效应和免责心理使得欺凌行为更疯狂、更具表演性, 对被欺凌者的伤害更严重。网络欺凌由于互联网传播特点, 会对被欺凌者造成实质性情绪困扰^[10]。可以预见, 伴随着现代信息技术发展, 网络欺凌还会蔓延, 需要格外关注。

校园欺凌频繁发生反映了社会控制的弱化^[11-12], 即作为内在控制系统的“良心、道德”观念不能深入欺凌者内心, 作为外在控制系统的家庭、学校、社区、惩戒机构缺乏有效整合。因此, 要建立预防和干预校园欺凌的保护体系^[13-15]。首先, 要加强教育引导, 普及校园欺凌相关知识。其次, 建立学校、家庭、社区、惩戒部门等多元主体合作的处理机制, 做到有章可循。另外, 学校应当做好重点时间、地点、人群的预防工作。由于网上报道的校园欺凌只是现实中的冰山一角, 因而基于新闻报道的研究也难免出现偏颇, 但在现有条件下仍不失为一种有益的尝试。

4 参考文献

- [1] 李爱. 青少年校园欺凌现象探析[J]. 教学与管理, 2016, 65(3): 66-68.
- [2] 陈道勇, 姚玉华, 俞爱青, 等. 上海虹口区中小學生遭受校園侮辱行為狀況[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(11): 1394-1396.
- [3] 黄泽鹏, 张艳, 欧利民, 等. 中小學生校園暴力流行特征研究进展[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(10): 1596-1600.
- [4] 唐小俊, 徐文彬. “规训”视角下儿童反学校文化现象探析[J]. 教育科学研究, 2016(1): 23-25.
- [5] 费梅苹. 构建反暴力青少年社会工作服务体系[J]. 中国社会工作, 2015, 27(3): 27-29.
- [6] AUSTIN S, JOSEPH S. Assessment of bully/victim problems in 8 to 11 year-olds British[J]. J Educ Psychol, 1996, 10(4): 447-456.
- [7] 罗建河, 徐峰. 谈女生校园暴力行为的现状、成因及其防治[J]. 教

- 育探索 2011 235(1): 52-57.
- [8] 宋雁慧.网络时代女生暴力的理论分析[J].中国青年研究, 2016(1): 12-15. doi: 10.3969/j.issn.1002-9931.2016.01.003.
- [9] 雷浩,刘衍玲,田澜.国外青少年暴力脱敏的研究评析[J].比较教育研究, 2012 270(7): 87-91.
- [10] 肖婉,张舒予.国外校园欺凌研究热点与实践对策[J].比较教育研究, 2016 315(4): 66-72.
- [11] 魏叶梅,范国睿.社会学理论视阈下的校园欺凌现象分析[J].教育科学研究, 2016(2): 20-24.
- [12] 许锋华,徐洁,黄道主.论校园欺凌的法制化治理[J].教育研究与实验, 2016(6): 50-53.
- [13] 杨岭,毕宪顺.中小校园欺凌的社会防止策略[J].中国教育学刊, 2016, 10(11): 7-12.
- [14] 张宝书.英国中小学反校园欺凌政策探析[J].比较教育研究, 2016 38(11): 1-8.
- [15] 何树彬.美国校园暴力综合干预模式述要[J].外国中小学教育, 2012(11): 41-46.
- 收稿日期: 2016-10-29; 修回日期: 2017-01-09

运动处方联合团体心理辅导对 朝鲜族大学生焦虑症状干预效果评价

吴延丰

长春财经学院基础部, 吉林 130122

【摘要】 目的 评价运动处方干预和团体心理辅导对朝鲜族焦虑症状大学生的干预效果,为朝鲜族大学生开展心理健康干预提供支持。方法 在东北随机抽取 3 所高校 1 362 名朝鲜族大学生,对其采用状态-焦虑量表和焦虑自评量表进行问卷调查,最终对筛选出的 96 名焦虑症状大学生均分为 4 组进行 2 个月的干预,干预前后进行生化指标检测,并对结果进行比较分析。结果 干预前后对照组朝鲜族大学生的特质焦虑、状态焦虑、焦虑自评量表得分差异均无统计学意义(t 值分别为 0.006, -0.011, 0.013, P 值均 >0.05)。运动处方干预组干预前后测试得分仅在焦虑自评量表方面存在统计学意义($t=3.109, P<0.01$)。在特质焦虑和状态焦虑方面差异均无统计学意义(t 值分别为 1.854, 1.641, P 值均 >0.05)。团体心理辅导组干预前后结果与运动处方组基本一致。运动处方联合团体心理辅导组干预前后特质焦虑、状态焦虑、焦虑自评量表得分差异均有统计学意义(t 值分别为 2.784, 2.707, 4.489, P 值均 <0.01)。对照组在血清素、血清脑源性神经营养因子、皮质醇含量方面干预前后差异均无统计学意义(t 值分别为 0.003, -0.036, 0.024, P 值均 >0.05)。运动处方联合团体心理辅导组干预前后血清素和血清脑源性神经营养因子及皮质醇方面差异均存在统计学意义(t 值分别为 -3.507, -6.061, -2.051, P 值均 <0.05)。结论 团体心理辅导和运动处方干预对降低朝鲜族焦虑大学生焦虑水平有较好效果,尤其是运动处方联合团体心理辅导干预模式效果更为明显。

【关键词】 运动; 焦虑; 干预性研究; 学生

【中图分类号】 G 804.32 R 749.7⁺2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)03-0460-03

随着全球化的不断发展,人才交流变得更为普及,加之近年来高校学生的扩招,大学毕业生的学业和就业压力不断增大,对身体和心理带来一定的负面影响^[1-3]。多项调查和研究显示,焦虑是在校大学生最易出现的心理问题,也是普遍存在的一种不良心理状态^[4-5]。当前缓解焦虑的方法有团体心理辅导、药物治疗、行为干预等^[6]。也有研究显示,有效的体育运动干预对缓解大学生的焦虑、抑郁和疲劳起到较好的效果^[7]。Berton 等^[8]的研究发现,当人体焦虑时,脑脊液中的血清素(5-HT)持续降低;当血清素分泌增加时,焦虑症状明显改善,表明血清素可以有效抑制焦虑情绪的发生。鲁雷等^[9]研究显示,焦虑还与皮质醇(Cor)和血清脑源性神经营养因子(BDNF)等有关。

笔者以朝鲜族焦虑大学生为干预对象,对其进行 2 个月的运动处方、团体心理辅导等实验干预,评价不同干预模式对朝鲜族焦虑大学生的干预效果,为朝鲜族大学生开展有效的心理健康指导提供支持。

1 对象与方法

1.1 对象 在东北地区所有高校中随机抽取东北师范大学、延边大学、吉林大学 3 所高校。每所学校每个年级各随机抽取 5 个教学班级,班级内全体朝鲜族大学生为调查对象,共调查 3 所高校 60 个班级的 1 362 名朝鲜族大学生。采用焦虑自评量表^[10]和状态-特质焦虑量表^[11]进行调查,最终焦虑自评量表得分 ≥ 65 分且状态-特质焦虑量表得分 ≥ 45 分(均分为 45.31 分)的学生共 129 名。通过集中实验说明和讲解,最终 96 名焦虑症状朝鲜族大学生自愿参加干预。其中男生 47 名,女生 49 名;大一学生 19 名,大二学生 23 名,大三学生 24 名,大四学生 30 名。平均年龄为(20.53 \pm 2.14)岁。将 96 名学生随机平均分为 4 组,每

【基金项目】 吉林省教育科学规划课题资助项目(GH16586)。

【作者简介】 吴延丰(1984-),男,吉林长春人,大学本科,讲师,主要研究方向为体育教育和体育健康。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.03.044