

高校教师权威异化的主要症候、 逻辑溯源与归正路径

杨冰双¹, 徐高明²

(1. 淮阴师范学院, 江苏 淮安 223300; 2. 常州大学, 江苏 常州 213164)

摘要: 高校教师的权威在法定权威、传统权威、知识权威、感召权威等四个层面均存在因强化或弱化而导致的异化问题, 进而影响了教育的效果及高质量教育目标的达成。高校教师权威的异化既与时代变迁及教师自身困厄有关, 又与大学生群体的时代嬗变有联系。高校教师权威要走出异化的困境, 需要“强化法律法规体系建设, 夯实权威的制度基础”“提升高校教师自身素养, 筑牢权威的职业基石”“优化师生双边关系, 营造权威的和谐基调”, 从而实现教师权威回归本真的目的, 推动高校教育活动协调、有序、高效地开展。

关键词: 高校教师; 教师权威; 异化; 逻辑溯源; 归正路径

中图分类号: G451.6

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2023)06-0063-06

DOI: 10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2023.06.011

一、问题缘起

教师权威是高校教师教学活动开展的前提和保障, 影响着教书育人的实效和高质量教育目标的达成。近年来, 随着社会转型和变革的深入, 久居象牙塔的高校场域一改平静, 师生矛盾冲突频发: 一方面, 部分高校教师将对学生的学业与科研的指导蔓延至生活领域, 发展成对学生的控制与支配, 凸显“威权”特征; 另一方面, 部分高校教师迷失了在教育实践中应有的角色及功能, 一味地迎合学生, 选择“佛系”姿态。高校教师权威出现这种强化和弱化的表征, 是典型的异化问题, 必然会给高校人才培养带来诸多不利影响。

教师权威异化并不是教育领域的新问题, 但是现有的研究主要集中在中小学教育领域。在高校教师权威的研究方面, 邹小婷^[1]认为, 合理适度的教师权威存在是实现教育目的必不可少的条件, 大学教师权威内涵只有进行相应的转换, 才能有效应对新时期的挑战; 孙杰^[2]指出, 大学教师权威消解是当代学校教育过程中的不得不面对的教育事实; 李春和金毅^[3]、皮武^[4]、卢盈^[5]分别从网络时代的到来、学生评教制度的实施、知识生产模式的变革等方面探析了大学教师权威弱化的原因; 孙彩霞^[6]指出, 教师权威面临合法性不断跌落的现实困境, 通过建构师生互信机制可以实现现代大学教师权威的实践塑造; 李娜^[7]通过学生的视角审视了大学教师权威遭遇的现实危机, 提出如何在新时代语境下重建大学

教师权威的策略。这些研究为本研究的开展提供了有益参考。本文基于美国学者克利夫顿和罗伯特的教师权威“四类型说”^[8], 力求全方位扫描高校教师权威异化的症候, 试图深度探究高校教师权威异化之因, 进而尝试提出高校教师权威归正之路径。

二、高校教师权威异化的主要症候

所谓异化, 即事物在发展过程中, 出现了违背其自身本真意义的“某种不满或是某种无意义状态”^[9]。教师权威的异化是指教师权威的运用、表现及效果, 与理想目标、设计初衷、应然状况出现了偏差甚至背离, 导致教育的结果不尽如人意或产生负面的影响。这样的异化消解了学生对教师的认同与信任, 将进一步削弱教师的权威, 进而影响教育的实效。由此, 以教师和学生所构成的教学系统就可能进入一种恶性循环。可见, 教师权威的异化会对教学活动产生很大的影响和危害。

教师权威“四类型说”将教师权威分为法定权威、传统权威、知识权威和感召权威等四个层面, 教师权威本质上是这四个层面相互作用的结果, 教师权威的强弱因这四个层面的具体程度而异^[10]。因此, 高校教师权威的异化也是上述四种权威形态发生异化的合力所致(见图1)。

(一) 法定权威的异化: 高校教师管教权的越界与缺位
法定权威是制度和法律赋予教师教育教学权力的表现

收稿日期: 2022-07-24

基金项目: 国家社会科学基金教育学一般课题“我国第二方阵高校的发展困境与破解策略研究”(编号: BIA200183)。

作者简介: 杨冰双, 淮阴师范学院发展规划处讲师, 史学硕士, 研究方向: 高等教育管理; 徐高明, 常州大学高等教育研究院教授, 教育学博士, 研究方向: 高等教育政策与管理。

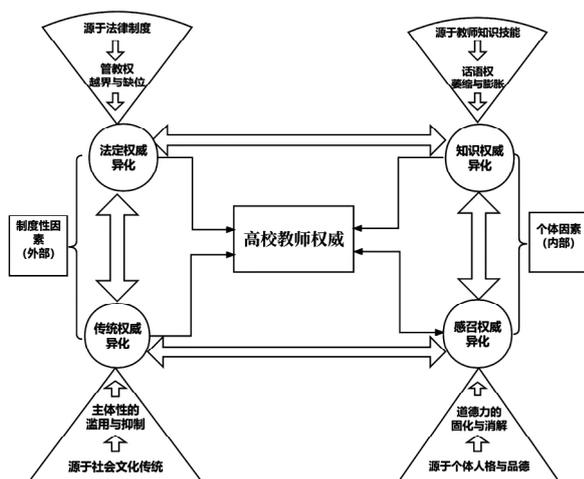


图1 高校教师权威来源与异化表征

形式在教育实践中集中体现为对学生的管教权。高校教师法定权威的异化突出表现为教师管教权的边界模糊,对权力使用的尺度拿捏出现偏差,导致权威的滥用或真空。

管教权即教师拥有法定管理和教育学生的权力,是高校教师行使教育权的一种有效方式。在高校教师对大学生进行引导、管教的同时,也存在控制学生、滥施权威或发生教育暴力的现象。譬如当大学生出现僭越规则或秩序失范行为时,部分教师首先选择或者过多运用批评、惩戒甚至恫吓、威胁等手段教育学生,凸显“威权主义”。部分高校管理者迷信“制度”的绝对权力,以学校规则的制定者和仲裁者自居,使用命令、指示和强迫的方式对学生进行管理,表现出“对在下角者践踏”的特征,学生只有服从义务,完全沦为被支配的地位。

后现代主义提出理解教育的全新范式,将教师的管教权与学生的自由权完全对立,认为任何形式的管理都不利于学生权利的维护,导致教师的正面管教无法得到有效实施,教师的法定权威面临深刻的挑战与解构。互联网时代的大学学生的维权意识普遍高涨,动辄与教师对簿公堂或诉诸网络,使得高校教师唯唯诺诺,不敢合理要求学生、批评学生,教师的法定权威明显弱化。个别教师甚至直接放弃教育本该有的引导和规约,对学生放任自流,漠不关心教育效果,教育的本真含义被放逐,教师的权威付之阙如。

(二) 传统权威的异化: 高校教师主体性的滥用与抑制

传统权威是指由传统文化和社会风俗赋予教师的权威,强调教师的主体地位。传统权威异化表现为高校教师对自身主体性的把握失衡,出现权威强化或弱化的问题。

“师道尊严”的文化传统主张教师的绝对中心与学生绝对服从,这种惯习至今在一定程度上遗存高校场域。高校教师在教学中以长者的身份要求大学生遵行,以此决定着大学生学习的方向、内容、过程、结果和质量等方面。部分导师固执“师徒如父子”的传统观念,除了对研究生的学术研究进行严格管理以外,还要求研究生为导师提供超越教

学边界的服务。近年来,“导”“学”关系失和、矛盾冲突的极端案例不时见诸报端,知乎、微博超话等社交媒体也不乏学生对导师的“吐槽”与不满,究其原因,与部分导师泛化主体性不无关系。他们放大了师者的主体性存在,滥用自身的权威,从而呈现教师权威的强化态势。

随着高校各种模式教学改革的广泛开展,“以师为中心”的理念朝着“以学生为中心”“以学为中心”转变,期望培养大学生主动参与、独立思考及自主学习、探究创新的能力。虽然在高等教育实践场域中需要释放学生的自主性,激发能动性,但是在实践过程中,过度的“翻转课堂”却出现了“教学方法形式化”“教学内容肤浅化”现象,在无形中抑制和阻碍了高校教师主体性的发挥,教师的传统权威也相应弱化。同时,国家切实打造和谐的高校育人环境,出台文件加强研究生导师的行为规范,导师对于“导学关系”产生了一定的敬畏,传统权威有所弱化。

(三) 知识权威的异化: 教师话语权的膨胀与萎缩

知识权威是基于教师自身的知识、技能和专长所产生的权威。知识权威的异化在一定层面上表现为教师话语权的膨胀与萎缩。

教师的影响力集中体现在教师的知识话语权上,这也是标示教师知识权威最核心的指征^[11]。高校教师普遍具备某一专业领域的丰富知识或精深技能,这是其经过长时间的勤学苦练而取得的,于学生而言表现出很高的专业门槛。为此,初入专业领域的大学生必须依赖教师的传授方能在专业方面得到成长与成熟,而且学生基本无力评判教师的专业水平。换言之,高校教师在知识的解读与传递中表现出“前喻文化”的特征,对其作出的任何论断,学生都几乎不可质疑,于是就逐渐形成了相对于学生的话语霸权,形成了学生对教师的强“依附性”,这也成为教师知识权威异化的主要表现之一。

随着海量的专业学习资源在电脑、平板、智能手机等互联网终端的方便获取,自主学习、深度学习及移动学习等各种学习方式已渐风行于大学生之间,高校教师不再是大学生获取专业知识的唯一渠道,他们对专业知识的垄断已然被突破。各种线上远程教育活动的广泛开展,使得大学生对教师专业素养的判别正在变得容易并且快捷。在知识话语权方面,大学生越来越有底气,敢于“质疑”教学内容、“顶撞”教师话语,教师的“师者”光环有所褪色,其知识权威面临着前所未有的挑战。

(四) 感召权威的异化: 高校教师道德力的固化与消解

感召权威主要是基于学生对教师高尚人格、良好品德等的感动与钦佩,而形成的教师之于学生一定感召力的权威。它强调通过教师的人格感化和示范作用对学生产生积极的教育功能,因而“教师的德行直接影响个人权威的塑造”^[12]。感召权威的异化表现为过度强化教师德行教化的工具性,消

解了原有的道德辐射力度。

长期以来,教师被形塑为“道德完人”,社会对教师存在一种理想化、定式化的角色期待。这种固化的期待要求教师的言行与他者的需要相符合,强调教师的社会角色,即其道德示范与教化的工具价值,而忽视了教师作为一个社会个体的一般性与本体需求。就高校教师而言,因学历层次高、社会地位较高、入职门槛高等因素,承载了公众更高的道德期待,这种情况也显得更加明显。在高校场域,教师在德行教化功能的重负下,高高在上地对大学生进行道德标准的说教与训诫,强化了原有的感召力。

同时,高校教师为此也受到了更多、更严苛的道德审视,他们的言行容易被标签化认知和放大解读。高校教师合理的、用于保障生活质量和生命价值的要求,有时也会被认为与“无私奉献、甘于清贫”的公众期待相悖,从而减弱对高校教师的敬重感,进而消解其道德教化的功能。加之,个别高校教师追名逐利、科研造假、言行失当、贪污腐化等不良甚至违法乱纪事件时有发生,致使高校教师从“道德圣坛”跌至“舆论泥淖”,其感召权威也被很大程度地消解。

三、高校教师权威异化的逻辑溯源

根据教师权威“四类型说”,教师权威的生成主要源于社会决定的制度性因素和个人决定的教师自身因素。同时,教师的权威存在于师生之间,权威的强弱不仅取决于教师,同样也取决于学生。因而,应该从影响制度供给的社会转型、影响高校教师言行的角色冲突、影响学生群体特征变化的时代变迁等方面,来对高校教师权威的异化问题进行溯源。

(一) 高校教师权威的时代境遇——社会转型

我国正处于社会急速转型期,表现为“传统、现代、后现代三重维度压缩、交错共存的新格局”^[13],出现了制度建构缺失、多元文化交织、智慧教育崛起等新的社会图景。这些变化解构、颠覆着以往的高等教育生态,使得传统的高校教师权威也面临着多重挑战。

1. 制度建构的缺失客观上制造了高校教师权威异化的生成空间

“制度建构是国家治理中的基本工具”^[14],然而,社会转型期存在“制度变迁频率的差异乃至旧制度的惰性和新制度供给的滞后和缺失等复杂情况”^[15]。在高等教育领域,这种社会转型期制度建构缺失的问题主要表现为教育、行政、立法等方面,关于高等教育的法律法规体系建设滞后、不健全,造成高校教师权威生成、使用、维护的法理依据不充分。比如,在“辱师”“弑师”恶性事件发生时,教师维权不能、程序烦琐;高校教师荣誉表彰、奖惩激励和福利待遇等方面的制度不完善,致使其政治地位、职业地位和社会地位无法得到有力保障和彰显,教师权威也就缺乏了生成的力量。

2. 现代法制对于传统文化的冲击客观上提供了高校教

师权威异化的思想土壤

众所周知,凡是教育、规训之事定有其计划、规则与目标,对于不按计划、不守规则、目标不达等情形,教育机构或教育者大多自行制定有相应的针对学生的惩戒制度,以保证教育的效果和目标的达成。在传统的宗法社会,家长训斥小孩、教师教训学生,是最为正常的事情,因此有“一日为师,终身为父”的说法。现今,我国正致力于推进法治社会的建设,其中尤为重视社会个体的权利。这种对个体权利的保护是法治社会的基本要求,是非常重要的,而且由于是国家层面法律所规定的,因此要求所有人在社会生活的正常场域都要遵守。国家法律强调的个体权利,尤其是其被放大后,往往会与大学等教育机构自行制定的各种学生管理办法,特别是其中涉及学生惩处的规定相抵牾,这就使得大学教师的传统权威、制度权威,在国家强调个体权利法律的影响下被明显地削弱了。在现实中,教师为了不引起麻烦,在对学生的教学及管理,就自然会降低要求、放松管教,为此教育的质量也就会受到影响。

(二) 高校教师权威主体的自身困厄——角色冲突

角色冲突通常来说有两种形式,即角色间冲突与角色内冲突。角色间冲突表现为个体承担的多个角色同时对个体提出履行角色行为的要求,使他难以胜任并在时间与精力上出现紧张感,也称角色紧张;角色内冲突表现为个体对规定的角色行为有不同甚至相反的理解^[16]。当前,高校教师自身存在的角色冲突问题加剧了教师权威的异化。

1. 高校教师所承载的多元角色冲突影响了合理权威的构建

吴康宁认为,应从“作为社会成员的教师”“作为学校成员的教师”“作为学生社会化承担者的教师”“作为自身社会化承受的教师”等四个层面对教师的角色展开分析^[17]。这说明高校教师在社会生活中扮演着多重角色,作为知识、德行权威的教师,只是其生活中的一个角色。人们尊重某一职业的权威,自然也会对其设定某种期许,这种期许是权威者获得认可的现实依据。教师历来是一个受人尊重的职业,高校教师更是如此。作为职业的教师,其角色功能的发挥主要体现在学校教育的场域中,在学校之外的其他场所以及活动中,他们理所当然的是其他的角色,但是人们总习惯以高校教师的角色期待来要求、审视脱离教育场域的教师,这种期许的无限延伸是高校教师权威异化的重要诱因。在这种超越合理场域权威的期许下,高校教师社会角色的转换出现了阻力,教师的角色出现泛化,高校教师经常会在教师角色与其他角色的切换中处于两难之境,影响到其在教育场域的合理权威,教师权威的异化也就难以避免。

2. 高校教师对教师权威的理解偏差引发教师权威异化

教师权威既有源自制度授权和传统文化延续的权威,又有源自教师个人专业优势和道德感召的权威,使得高校教师

面临着不同维度划分的教师权威行为间的冲突,这在一定程度上造成了高校教师的角色内冲突。在现实中,部分高校教师孤立地看待教师权威,割裂制度性权威和个人性权威之间的联系,深陷二者之间的反复博弈中。片面强调前者,使得教师影响力不能得到充分彰显;片面强调后者,使得对教师的要求被无限拔高。

(三) 高校教师权威对象的时代转向——大学生群体的嬗变

教育的基本属性之一就是时代性,即教育的主体——师生都是某个时代的特定群体,教育的内容和形式都是为了适应和满足其所处时代发展的需要。相较中小学教育,由于高校教育的师生都是所在群体的佼佼者,是时代的弄潮儿,高校教育与社会需求关系更加紧密,因而高校的时代性尤为突出。我们今天所处的是一个高度信息化的时代,是一个崇尚个性、追求自我的时代。大学生群体是“网络原住民”,善于利用网络;他们具有更加独立的个性,勇于维护自己的权利。作为教师权威生成和维持的重要一方,大学生群体的这种时代特征直接且剧烈地影响了高校教师权威的嬗变及其异化。

1. 大学生自主学习的独立性显著激发,削弱了高校教师的知识权威

尽管高校教师权威的生成及体现大致可以分为制度、传统、知识、感召等四个方面,但其实知识权威才是最核心和基础的因素。之所以可以为师,则必是学有所长。在互联网高度发达的今天,一方面,大学生获取知识渠道的多元化,减少了传统高校教育中学生对教师知识获取路径的依赖;另一方面,网络随时随地使用的便捷性、各类网站及APP知识提供的丰富性,使得大学生通过网络基本上可以找到所需的大部分拓展性、前沿性的专业知识,从而弱化了传统教师对高深专业知识的垄断性,教师的知识权威也就相应地被削弱了。近年来,由于新冠肺炎疫情的影响,线下教学改为居家线上教学,网络在高校教学中的作用更加凸显。这更进一步加速了高校教师知识权威的消解。

2. 大学生群体主体性的充分释放,削弱了高校教师的制度权威与传统权威

当教育民主化成为共识与潮流时,高校师生关系趋向“民主平等模式”,一个大学生主体精神焕发的时代随之而来。在高校教学活动中,学生的判断、反思甚至质疑的行为越来越普遍,制度和传统文化对教师权威的建构作用变得有限。受互联网包容、开放特性的影响,现在大学生个体的独特性得到了最大限度的尊重和发展,他们不再以“标准件”面貌示人,自我表现欲望得到空前释放;他们注重自身利益,崇尚特立独行,也易自行其是^[18]。社会和家长常常谅解学生挑战学校规则的行为,却对教师的管理颇多敏感,因而学生的开放性、叛逆性增强,难以听取、接纳教师的教诲或负面评价,时有漠视甚至藐视教师权威的举动,以此彰显独特性。

与此相反,高校教师惧怕因权威实施而带来师生冲突,因而采取“佛系”姿态,教师权威逐渐变得空有形骸。

四、高校教师权威的归正路径

教师权威的归正,即让权威恢复自身的面貌,既不放弃权威,也不过于突出权威。正如雅斯贝尔斯所言“只要权威还保持自身的原貌,那么权威的内涵总是富有生命力的。”^[19]对高校教师权威异化实施有效治理,促进高校教师权威回归本真,是保障教育权威的应有之义和促进高等教育高质量发展的迫切要求。

(一) 强化法律法规体系建设,夯实权威的制度基础

制度经济学代表人物道格拉斯·C. 诺思认为,“制度是一些人为设计的、形塑人们互动关系的约束”^[20],强调制度具有调适和规约人们行为关系的功能。教师权威主要存在于师生之间、发生在教育场域,是一种明显的“关系性权威”^[21],因而应根据时代发展和教育的要求,制定及修改相关的制度,形成有利于教师权威改善的法治环境,从根本上保障高校教师权威合理、有序地运行。

1. 修订、完善高等教育的法律法规

充实关于高校教师权利、权威的内容,特别要明确高校教师权威的权源、权限,规定教师的各种教育行为权利,制定教师批评、惩罚和处分学生的精准程序,夯实权威的制度基础;要完善教师考核评价机制和学生评教机制,探索发展性评价机制的建设,切实唤醒高校教师职业神圣感和使命感,疏通权威异化的外在堵点;着力构建高校师生、学校—家长、媒体—社会舆论组成的“三体式”监督机制,防范和纠正教师权威的异化。

2. 规范、保障教师的职业行为

“国将兴,必贵师而重傅”^[22]。教师传统权威的孕育和成长离不开“师道尊严”的沃土。习近平总书记曾多次强调,“全社会要大力弘扬尊师重教的良好风尚,使教师成为最受社会尊重的职业”^[23]，“教师是立教之本、兴教之源”^[24],充分体现了对教师队伍的重视和对教师职业的尊重。那么,从形式与精神上促进尊师氛围的社会营造和教师权威的形塑,既需要我们继承师道文化、传承尊师礼仪,将尊师观念落实到日常行为中,又需要顺应高等教育的变化和加快推进中国特色高等教育高质量发展的要求,进一步划定高校教师职业行为的边界,明确、规范教师资格准入条件、聘任考核、培养培训、待遇保障和奖惩申诉等内容,为教师提供清晰、可预期的行为要求与职业行为准则。在制度实践中,为教师权威的归正提供依托与保障。

(二) 提升高校教师自身素养,筑牢权威的职业基石

高校教师自身素养包括外在素养和内在素养。外在素养指教师的专业素养,即教师应具备的教育理念、专业知识、专业技能等;内在素养主要是教师高尚的道德情操和人格魅

力。高校教师自身素养既是其职业能力的集中体现,也是教师权威来源的内在因素。从高校教师职业能力建设入手,着力提高职业素养,以过硬本领铸就高校教师权威内蕴。

1. 更新教育理念,树立正确的权威认知

高校教师权威的本质是教师对学生产生的某种影响力,这种影响力建立在教师合理认知制度权力和人格彰显的基础上,主要依赖教师的主动争取,而非通过带有强烈占有欲和统治欲的行为来让学生臣服。角色理论认为“任何人都承担着多种社会角色,又总是与更多的社会角色相联系。”^[25]教师角色是教师权威得以生成和实现的重要载体。因此,维护权威需要高校教师明晰多重社会角色与定位,正视教师角色的作用。

2. 提升专业素养,重构知识权威结构

精良的专业素养是知识权威生成与优化的基石。要成为大学生心中的“经师”,高校教师需重建“知识上位者”的形象,除了应更新和拓展本专业的知识谱系以外,还须广泛涉猎多领域知识,做到与时代同向、与大学生同行。在教育数字化转型的大背景下,高校教师需赋予知识权威新的结构因子,建构“信息上位者”的形象,提升信息素养和信息化教学能力,依托大数据技术,打造以学生为本的数字学习新模式,自动调整教学内容、方式和节奏,提升学科知识的精准推送能力,传导学生系统化的学科思维,让学生从“学会”到“会学”和“会创”。

3. 涵养高尚师德,生发感召权威魅力

雅斯贝尔斯指出“真正的权威来自于内在的精神力量,一旦这种内在的精神力量消失,外在的权威也会随之逝去。”^[26]对于高校教师权威而言,这种“内在的精神力量”即指教师高尚的人格和道德情操。唯有“以德服人”,高校教师方能突破制度层面的威权特征,彰显权威的人格化、人性化,促进教师权威的内在生发。高校教师应以社会主义核心价值观为引领,自觉遵循习近平总书记提出的“四有好教师”^[27]、“四个引路人”^[28]、“四个相统一”^[29]的教师观、师德观,带头践行教育群体所提倡的价值观念和道德规范,从自律和他律两个维度发力,用美好的内在品质奠定教师道义力量的基础。道德源自生活,师德涵养还需从高校教师的生活世界出发,理性看待教师的道德标签,和谐高校教师理想角色与现实真我的关系,强化人文关怀与价值向度,实现高校教师职业品质和职业价值的提升和超越,促进教师感召权威的升华。

(三) 优化师生双边关系,营造权威的和谐基调

“教师权威不是孤立的自在,它是在师生交往互动、共同反思的教育实践中得以存在和发展”^[30]表明教师权威是通过师生交往而形成的一种双边关系,这种交往不仅发生在课堂教学中,还发生在学生生活的任何环节、任何地点,构成了一个无形的互动空间^[31],互动空间的形成过程就是教师权

威的建构过程。此空间既是师生实现教育目标的场域空间,又是师生共同探寻真理的文化空间。因而,高校教师权威异化的归正必然离不开师生互动空间的优化与重构。

1. 变革师生交往的场域空间

学校是师生交往的重要场域,为保障和维护教学活动有序、高效地开展,就需要相关的制度以规范和强制的特征,使得教师言行获得权威加持。正如吴康宁所言“学生在学校被制度地规定为教师权威的服从者。”^[32]因为“权威的本质要求权威受体发自内心地自愿服从”^[33],这种矛盾无疑成为师生交往冲突的重要根源。而只有大学生了解并认可高校教师的权威后,规定的服从才能转变为自愿的服从。因此,需要加快高校治理体系和治理能力现代化的步伐,坚持依法治教、依法治校,积极推进相关主体参与教育的实践与管理,让大学生及其家长更好地理解教师权威的内涵和功用,从根本上缓解紧张的师生关系,促成教育场域与教师权威良好的进化共生。

2. 共建师生交往的文化空间

文化是特定群体的价值观念、思维方式和行为模式,对教师权威的确立和实现有着深刻影响。平等交往的文化有利于师生充分交流,构建彼此认可的文化空间,实现师生对教师权威的文化定位更新、文化共识重塑和文化支持再建。教师要坚定育人信仰,与学生平等对话,以求情感共鸣,既“燃烧自己”又“点亮学生”,在促进学生生命成长的同时,实现自我的智慧成长。在师生自由、平等交往的文化中,教师将不把权威的享有视为必然,而是经由学生的内在认同而获得^[34]。

五、结语

从本质上说,教育必须是一种权威性活动^[35]。高校教师权威是教育权威的重要组成部分,看似彰显着高校教师的地位和尊严,实则深刻影响着高等教育的方方面面,因此必须正视和重视。当前,高校教师权威异化是时代变迁、制度缺失、传统解构、感召不足等多种因素共同作用的结果,因此也需要从这些方面制定对策,促进高校教师权威的归正,让高校教师切实担负起“灵魂塑造者、成长引路人、文明传承者和民族筑梦人”^[36]的角色和使命。

参考文献:

- [1][34] 邹小婷.新时期大学教师权威内涵的转换[J].现代教育管理,2011(3):101-104.
- [2][30] 孙杰.大学教师权威“外在”与“内在”的博弈[J].教师教育研究,2011(6):34-37.
- [3] 李春,金毅.“网络时代”高校教师权威的解构与重构[J].当代教育科学,2012(3):28-30.
- [4] 皮武.高校教师权威的失落——一项学生评教负向隐性功能的分析[J].当代教育科学,2011(21):34-36.

- [5]卢 盈. 大学教师知识权威的式微与公共空间的建构[J]. 高教探索 2016(8):100-104.
- [6]孙彩霞. 试论基于师生互信机制的大学教师权威塑造[J]. 黑龙江高教研究 2013(6):113-115.
- [7]李 娜. 大学生视域下教师权威重构研究[J]. 现代教育管理 2019(5):112-116.
- [8][10][17][32]吴康宁. 教育社会学[M]. 北京:人民教育出版社 2021:241 242 226 292.
- [9][英]肖恩·塞尔斯,高雯君. 马克思《1844年经济学哲学手稿》中的“异化劳动”概念[J]. 当代国外马克思主义评论 2008(1):372-373.
- [11]李荣华,田友谊. “互联网+教育”背景下教师权威的時代转向[J]. 教师教育学报 2019(4):56-62.
- [12]赵雅卓,王 彦. 消费社会教师权威的旁落及重构[J]. 当代教育与文化 2020(1):95-100.
- [13]卢 岚. 社会结构转型期思想政治教育创新研究[M]. 北京:科学出版社 2020:4.
- [14]桑玉成,邓 峰,鄢 波. 制度优化与制度创新[M]. 上海:上海人民出版社 2014:2.
- [15]王帆宇,朱炳元. 社会转型的实质与当代中国视野[J]. 江苏社会科学 2014(3):134-141.
- [16]刘展旭,王文利. 智慧教育生态环境下高校教师角色探析[J]. 福建论坛:人文社会科学版 2017(5):173-175.
- [18]邹艳辉. 论全媒体语境下高校思想政治教育范式转换[J]. 黑龙江高教研究 2014(12):126-128.
- [19][26][德]雅斯贝尔斯. 什么是教育[M]. 邹 进,译. 北京:生活·读书·新知三联书店,1991:72,70.
- [20][美]道格拉斯·C. 诺思. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 杭 行,译. 上海:格致出版社,上海三联书店,上海人民出版社 2008:3.
- [21]史 晖,陈会兵. 教师权威的社会学分析[J]. 现代教育管理 2011(11):65-68.
- [22][27]习近平. 做党和人民满意的好教师——同北京师范大学师生代表座谈时的讲话[N]. 人民日报 2014-09-10(1).
- [23]习近平在全国教育大会上强调 坚持中国特色社会主义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[N]. 人民日报 2018-09-11(1).
- [24]习近平. 向全国广大教师致慰问信[N]. 人民日报 2013-09-10(1).
- [25][美]杜威. 学校与社会·明日之学校[M]. 赵祥麟,等,译. 北京:人民教育出版社 2005:118-119.
- [28]习近平在北京市八一学校考察时强调 全面贯彻落实党的教育方针 努力把我国基础教育越办越好[N]. 人民日报 2016-09-10(1).
- [29]习近平在全国高校思想政治工作会议上强调 把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面[N]. 人民日报 2016-12-09(1).
- [31]陈 明,李宪印. 遮蔽与澄明:大学管理的教育性回归[J]. 黑龙江高教研究 2021(7):37-42.
- [33]王 琴. 从教师权威的消解与重构看师生冲突的化解[J]. 中国教育学刊 2018(7):88-93.
- [35][法]涂尔干. 教育与社会学[M]. 马和民,译. 上海:华东师范大学出版社 2002:3.
- [36]戴 妍,陈佳薇. 我国教师权威的历史演进与现实审视[J]. 教师教育研究 2021(3):24-30.

The Symptoms , Retrospection and Correction of the Alienation of College Teachers' Authority

YANG Bing - shuang¹ , XU Gao - ming²

(1. Huaiyin Normal University ,Huai' an 223300 ,China;

2. Changzhou University ,Changzhou 213164 ,China)

Abstract: The authority of college teachers has the problem of alienation caused by strengthening or weakening at the four levels of statutory authority , traditional authority , knowledge authority and inspirational authority , which in turn affects the effect of education and the achievement of high - quality education goals. Alienation of the university teacher authority is not only related to the time changes and the teacher's own hardship , but also related to the transition of university students. To step out of the dilemma of the alienation , the authority of university teachers needs to strengthen the safeguard role of higher education related system construction , strengthen the authority basis and deepen the teachers' professional quality , recasting intrinsic authority. It also needs to optimize the bilateral relationship between teachers and students to boost authority value , so as to realize the purpose of the teacher authority to return to nature , promote the coordination of education activities to be carried out in an orderly fashion.

Key words: college teachers; teacher's authority; alienation; reasons; correction